• БОГОСЛОВИЕ THEOLOGY

УДК 231.01
https://doi.org/10.24412/2224-5391-2025-52-9-35
EDN AUZXEP
Научная статья / Original article

Д. И. Макаров

Социологический институт РАН — филиал Федерального научно-исследовательского центра РАН (Санкт-Петербург)
Санкт-Петербург, Российская Федерация

К истолкованию 13-й главы «Антирретика против Векка» Георгия Мосхамбара в контексте византийского учения XIII–XV вв. о перихорисисе Лиц Св. Троицы*

Аннотация. В статье анализируются две ключевые идеи из 13-й главы «Антирретика против учений и писаний Векка» (1281) византийского антилатинского полемиста Георгия Мосхамбара, видного представителя протопаламитской традиции богословия энергий Божиих. Первая идея — о том, что благодаря совершающемуся от века перихорисису Лиц Св. Троицы, каковой являет собой закономерное следствие Их взаимной устремленности, все Три Лица проникают друг в друга, а Их отношения образуют шесть неисчислимых пар, что выражается в двух именах каждого из Лиц (так, Отец — также и Изводитель, Сын — и Слово, а Дух — также и Изведенное). Мосхамбар не изображает эти отношения графически, в виде, по сути, диаграммы Венна до появления этих диаграмм как таковых. Это сделали два других крупнейших представителя паламитского богословия перихорисиса — иеромонах Иерофей (конец XIII в.) и иеромонах Иосиф Вриенний

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-18-00251 «Византийский Ренессанс: институциональные основания и теолого-метафизические истоки религиозно-политического дискурса второй половины XI–XV вв.» (Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук), https://rscf.ru/project/23-18-00251/

© Д. И. Макаров, 2025
CC BY-NC

(ок. 1350–1422). Но аналогичные понятия («взаимоустремленность», «сращенность» Лиц), как и описание данного рода отношений встречаются и в творениях св. Григория Паламы 40–50-х гг. XIV в. («О Божественном единстве и различии», «Антирретик против Акиндина», «Против ложных писаний Григоры»). Делается вывод, что Иерофей и Мосхамбар не могли не оказать влияния на Паламу, но особенно — на Вриенния, замыкающего эту ветвь богословия перихорисиса. Вторая идея — что ни одно из Лиц в Св. Троице не является — в Их вечном бытии, за исключением причинности, связанной с Отцом как Началом единства (св. Григорий Богослов) — Первым, Вторым или Третьим: Троица есть особая сверхнумерическая сумма трех неисчислимых Единиц, на действия с которыми не распространяется известная арифметикам аксиома экстенсиональности. В данном учении, вобравшем в себя немало парадоксов, дает о себе знать особая суперрефлективная логика перихорисиса, для которой (A = A) и в то же время A ≠ A, ибо в силу перихорисиса Каждое из Лиц одновременно равно Себе — и больше Самого Себя.

Ключевые слова: перихорисис Лиц Св. Троицы, Их взаимоустремленность, богословие энергий Божиих, протопаламитская традиция, «Антирретик» Георгия Мосхамбара, иером. Иерофей, Иосиф Вриенний, диаграммы Венна, неисчислимость, суперрефлективная логика перихорисиса

Для цитирования: *Макаров Д. И.* К истолкованию 13-й главы «Антирретика против Векка» Георгия Мосхамбара в контексте византийского учения XIII–XV вв. о перихорисисе Лиц Св. Троицы // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2025. № 52. С. 9–35. https://doi.org/10.24412/2224-5391-2025-52-9-35; EDN AUZXEP

Поступила в редакцию 01.09.2025
Принята к публикации 29.10.2025

Dmitry I. Makarov

Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences,
Division of the Federal Scientific Center at Saint Petersburg
St Petersburg, Russian Federation

Towards an Interpretation of the Ch. 13 from Georges Moschambar's *Antirrhetics against Veccus* within the Context of the Byzantine Doctrine of the 13th–15th Centuries on the Interpenetration of the Persons of the Holy Trinity

Abstract. The author analyzes two crucial ideas from Chapter 13 of the *Antirrhetics against the Doctrines and Writings of Veccus*, penned in 1281 by the Byzantine anti-Latin polemicist Georges Moschambar, a prominent representative of the proto-Palamite tradition of the theology of Divine energies. The first is the idea of an eternal inter-

penetration between the Persons of the Holy Trinity being a natural consequence of their mutual aspiration and resulting in the Persons' penetrating each other, on the one hand, and in their interrelations eternally producing six incalculable pairs, as well as the couple of Names attributed to each Hypostasis, the Father thus being also the Projector, the Son the Word/ Logos, and the Spirit the Projected/ Problema. Moschambar did not represent these relations graphically, in fact, as a Venn diagram *avant la lettre.* This was done by the two other most towering figures in the Palamite theology of interpenetration — hieromonk Hierotheos, who lived in the end of the 13th c., and hieromonk Joseph Bryennios (*ca.* 1350–1422). Though analogous notions as 'mutual aspiration' or 'coalescence' of the Persons, occur also in St. Gregory Palamas' writings, dating back to the 1340s–1350s, such as *On the Divine Union and Distinction*, *Antirrhetics against Acindynus, Against the False Writings by Gregoras*. It is concluded that Hierotheos and Moschambar could not but exert a certain influence upon Palamas, and especially on Bryennios, who was closing that branch of the theology of interpenetration. The second is the idea that no Person in His eternal superbeing is First, Second or Third, except for the causality connected with the Father as the Source of unity in God, according to St. Gregory the Theologian. For the Trinity is a special supernumerical Sum of the Three Incalculables, all of which stay exempt from the well-known to arithmeticians extensionality theorem. In Georges' conception, so rich in paradoxes, it is a special superreflexive logics of the interpenetration, which allows both (A = A) and A ≠ A (for, due to the circumincession in question, each Person in the Trinity is identical to Himself and, coeternally, is larger than Himself), that makes itself felt.

Keywords: the interpenetration of the Persons of the Holy Trinity, Their mutual aspiration, theology of Divine energies, proto-Palamite tradition, Georges Moschambar's *Antirrheticus,* hieromonk Hierotheos, Joseph Bryennios, the Venn diagrams, incalculability, the superreflexive interpenetration logic

For citation: Makarov D. I. Towards an Interpretation of the Ch. 13 from Georges Moschambar's *Antirrhetics against Veccus* within the Context of the Byzantine Doctrine of the 13th–15th Centuries on the Interpenetration of the Persons of the Holy Trinity. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii = Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary,* 2025, no. 52, pp. 9–35. (In Russian). https://doi.org/10.24412/2224-5391-2025-52-9-35

Submitted on 01 September, 2025

Accepted on 29 October, 2025

Введение. Единство и различие в Св. Троице. Суперрефлексивная логика перихорисиса

Настоящее исследование продолжает нашу предыдущую публикацию об учении Георгия Мосхамбара о сущности, энергии и отношениях в Св. Троице и так же, как и упомянутый этюд, основывается в первую очередь на центральном

труде мыслителя — «Антирретике против Векка» (1281)[1]. Рассматриваемые нами в данной статье авторы укладываются в хронологический период — и понятие — «длинного XIV в.»[2], завершающегося трудами иером. Иосифа Вриенния, «главного богословского авторитета своей эпохи»[3], выступившего, как известно, наставником св. Марка Эфесского. Кроме того, Мосхамбар и Иерофей, на наш взгляд, заслуживают — ввиду своего вклада в развитие триадологии и соответствующих размышлений о роли таких понятий, как энергия, энтелехия и число — быть включенными в список важнейших авторов византийской триадологии, представленный в работе В. М. Лурье[4].

Альтернативная святоотеческой позиция представлена в трудах Михаила Пселла (ок. 1018–1078/1095), согласно которому мы можем мыслить о совершенном Божественном естестве лишь так, как нам это свойственно по природе, т. е. доходя до понимания Троицы через осмысление двоицы, иначе говоря — мысленно *выводя* концепт Троицы *из* концепта же Двоицы (используя обычные натуральные числа и избегая парадоксов) — и никак иначе[5]. Кроме

[1] *Georgii Moschambar* Capita antirrhetica contra doctrinas et scriptos Vecci // Μονιοῦ Δ. Ι. Γεώργιος Μοσχάμπαρ. Ενας ανθενωτικός θεολόγος της πρώϊμης παλαιολόγειας περιόδου. Βίος και έργο. Αθήνα, 2011. Σ. 287–455. Далее ссылки на источник даются в тексте статьи, с сокращением Mosch. и указанием номера (номеров) страниц(ы) и строк(и). Курсив в цитатах — наш, если не указано иное. См.: *Макаров Д. И.* Некоторые аспекты протопаламитского учения о сущности, энергии и отношениях в Боге в антилатинском трактате Георгия Мосхамбара «Антирретик против Векка» (1281) // ESSE. Философские и теологические исследования. 2024. Т. 9, № 1–2. С. 89–108.

[2] «…the long fourteenth century (which I would count from about the 1270s to about the 1420s)» (*Lourié B.* Diagram Reasoning and Paraconsistent Thinking: Hieromonk Hierotheos, His Ancestry, and Legacy // Studia Universitatis Babeş-Bolyai. Theologia Orthodoxa. 2022. Vol. 67, № 2. Hesychasm: Theology and Praxis from Late Byzantium to Modernity / ed. T. A. Pino & M. Mitrea. P. 61–125, 63).

[3] *Lourié B.* Diagram Reasoning… P. 119; cf. *Pino T.* Essence and Energies: Being and Naming God in St Gregory Palamas. London; New York, 2023. P. 194.

[4] Начинаясь со св. Афанасия Великого, этот список включает в себя Великих Каппадокийцев, Псевдо-Дионисия Ареопагита, св. Максима Исповедника — и заканчивается Иосифом Вриеннием (*Lourié B.* What Means 'Tri-' in 'Trinity'? An Eastern Patristic Approach to the 'Quasi-Ordinals' // Journal of Applied Logics. 2019. Vol. 6, № 6. P. 1093–1107, 1094, 1102–1103, 1106, cf. p. 1097–1098, n. 8, где В. М. Лурье ссылается на то место, к которому обратимся и мы: *Josephi Bryennii* Sermo 1 in Supradivinam Trinitatem // Ἰωσὴφ μοναχοῦ τοῦ Βρυεννίου Τὰ εὑρεθέντα. Τ. Α᾽. Θεσσαλονίκη, ²1991 [репр. лейпцигского изд. 1768 г. с новым предисл. архим. Иринея (Дилидимоса)]. Σ. 36–38). О влиянии Иерофея на св. Григория Паламу см.: *Lourié B.* Diagram Reasoning… P. 103, 119. Из старой историографии ценностью обладает публикация Х. Сотиропулоса, содержащая пространные выдержки из так пока что и не опубликованного труда Феофана Никейского (ок. 1315–1380) «Против латинян»: *Σωτηροπούλου Χ. Γ.* Τὸ σχῆμα τοῦ κύκλου καὶ ἡ τάξις ἐν τῇ Ἁγίᾳ Τριάδι κατὰ τὸν Θεοφάνη Νικαίας. Ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ ἀνεκδότου ἔργου του, *Κατὰ λατίνων*, λόγοι τρεῖς // Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρὶς τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν. 1986. Τ. 27. Σ. 507–541. Приношу свою самую глубокую благодарность В. М. Лурье за ознакомление меня с текстом этой работы.

[5] См. важную работу, в которой переводится и обсуждается ключевой для данной проблематики текст: *Michaelis Pselli* Theologica I, 20 — *Щукин Т. А., Щербаков М. И.* Максим Исповедник и Михаил

того, система Пселла *принципиально исключает* само понятие перихорисиса Лиц Св. Троицы, немыслимое в рамках данного учения — постольку, поскольку Единое (Имя Божие у Пселла) есть особое Начало, «превосходящее единство каждой ипостаси в отдельности», а соответственно, и движение *так понимаемого* Единого *отлично* от движения Ипостасей[6].

Для сравнения сразу же укажем, что, согласно иером. Иосифу Вриеннию (20-е гг. XV в.), Божество «Едино и является *наиединственнейшим* (ἓν καὶ μονώτατον)[7]; а едино Оно и наиединственнейше, коль скоро абсолютно ни с чем по сущности не соотнесено (κατ᾽ οὐσίαν παντελῶς ἄσχετον)[8] и в силу этого абсо-

Пселл как толкователи Григория Богослова: триадологический аспект // Византия, Европа, Россия: социальные практики и взаимосвязь духовных традиций. Вып. 3 / отв. ред. О. Н. Ноговицин. СПб., 2023. С. 376–391, особ. 386–389. См. также: *Щукин Т. А., Щербаков М. И.* Неподвижное Единое и самодвижная Троица: триадология Михаила Пселла, Иоанна Итала, Николая Мефонского // Византия, Европа, Россия… Вып. 3. С. 392–405, 393. Согласно Иосифу Вриеннию, то, что Бог — Монада и Триада, невыводимо ни из какой философии (*Josephi Bryennii* Dialogus tertius de Spiritus Sancti processione // Platis M. C. An Annotated Critical Edition of Joseph Bryennios' Third Dialogue on the Procession of the Holy Spirit with a Brief Theological & Historical Commentary. PhD Dissertation. Θεσσαλονίκη: Ἀριστοτέλειο πανεπιστήμιο, 2020. P. 62.331-334; ср. важное место из св. Григория Паламы: *S. Gregorii Palamae* De falsis Gregorae operibus II, 35 // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα. Τ. Δ᾽ / ἐκδ. Π. Κ. Χρήστου, Β. Δ. Φανουργάκης, Β. Σ. Ψευτογκᾶς. Θεσσαλονίκη, 1988. Σ. 291.3-8; также из иером. Иерофея: *Ἱεροθέου* Ὁμιλία κατὰ Λατίνων //Ἰωαννίδης Ν., ἀρχιμ. Ὁ Ἱερομόναχος Ἱερόθεος (ΙΓ᾽ αἰ.) καί τό ἀνέκδοτο συγγραφικό ἔργο του. Κριτική ἔκδοση. Ἀθήνα, 2009. Σ. 192.838-846). Филиокве же сводит Св. Троицу к двоебожию и двоеначалию, одним словом — к Диаде (*Josephi Bryennii* Dialogus tertius… P. 67.488-490). Это — блестящее развитие фотианской традиции, отрицающей подобного рода «геометричность» и консистентность в умозрениях о Боге. Против этой «диадологичности» латинского богословия можно сказать, что уже византийский — едва ли не гетеродоксальный — богослов Никита Маронейский в 40-е гг. XII в. подчеркивал, что Каждое из Лиц Св. Троицы является Средним, а не Крайним для двух других; для достижения своих целей он использовал диаграмму в виде вписанного в окружность равностороннего треугольника. Подробнее см.: *Schultze B.* Maksim Grek als Theologe. Roma, 1963. (OCA; 167). S. 180–181; *Lourié B.* Diagram Reasoning… P. 74–80.

[6] *Щукин Т. А., Щербаков М. И.* Максим Исповедник и Михаил Пселл… С. 388.

[7] Вся Троица, будучи абсолютным Единством, не рождена от какого-либо инородного Ей начала — такового не существует, на что и указывает эпитет «наиединственнейшее». Ипостаси не только *отличны* друг от друга и от сущности, но и с бесконечной силой от века устремляются — и проникают — друг в друга; об этом аспекте внутритроичных отношений с новой силой в XIII в. стали говорить Никифор Влеммид и иером. Иерофей (см. цитаты далее).

[8] Ср. мысль св. Максима Исповедника, согласно которому Сын Божий объединяет нас в Св. Духе, чтобы возвести «к простому и безотносительному (ἄσχετον) понятию о Нем, *настолько сплотив нас* ради Себя для [обретения нами] единства в Себе (τοσοῦτον… πρὸς ἕνωσιν ἑαυτοῦ συστείλας), *насколько Сам разделился* [в логосах] ради нас по причине/логосу снисхождения (ὅσον αὐτὸς… συγκαταβάσεως λόγῳ διέστειλεν)» (*S. P. N. Maximi Confessoris* Ambiguorum Liber sive de variis difficilibus locis SS. Dionysii Areopagitae et Gregorii Theologi, 33 // PG. T. 91. Parisiis, 1863. Col. 1031A–1418C, col. 1288A; перевод наш). Мысль же Пселла о Едином-Троице как раз-таки *соотносительна* — с математическим процессом возрастания натурального числового ряда, каковой процесс не может быть признан адекватной моделью или аналогией для описания внутритроичной жизни.

лютно неизреченно и непостижимо, и единственное истинное ведение о Нем [заключается] в Его непостижимости»[9].

Между авторами, чьи имена вынесены в заголовок статьи, наблюдается достаточно явная преемственность в том, что касается развития триадологических идей и самой «суперрефлективной» логики парадокса[10], стоящей за этими идеями. В то же время, глубинно осмысляя как сам парадокс взаимопроникновения и взаимоустремленности Лиц Св. Троицы, так и взаимосвязь своих тринитарных идей с Великими Каппадокийцами, Иосиф Вриенний — со ссылкой на Григория Нисского — задается риторическим вопросом: «Но как, по его (св. Григория Нисского. — *Д. М.*) [учению], возможно, чтобы все [Лица] были во всех, и Каждое — Само в Себе?[11] *Как? Превыше самого "как"* (курсив наш. — *Д. М.*)»[12].

Этот вопрос задается — и ответ на него дается — именно потому, что (по мнению Вриенния) всякая логика, не только схоластическая и аристотелевская, «легко поддается искажениям»[13], что выяснилось уже в ходе арианских споров.

Об аналогичной схеме Иоанна Итала см.: *Щукин Т. А., Щербаков М. И.* Неподвижное Единое… С. 396–397; о неисчислимости чисел «1», «2», «3» в триадологии Николая Мефонского — там же, с. 398–399, 402; влияние Николая на иером. Иерофея (в русле выводов иером. Г. (Патачи) о «паламизме до Паламы») подчеркивается В. М. Лурье: *Lourié B.* Diagram Reasoning… P. 119.

[9] *Josephi Bryennii* Sermo 1 in Supradivinam Trinitatem. Σ. 32.

[10] Так предложил именовать эту логику В. М. Лурье: *Lourié B.* What Means 'Tri-' in 'Trinity'? P. 1106. Ср. также замечание Т. А. Щукина: «С точки зрения Максима Исповедника, очевидно, ни Единица, ни Троица числами не являются… для Максима Исповедника (как и для Вриенния; ср. текст перед прим. 7. — *Д. М.*) движение Единицы описывает нечто, что неподвластно никакому описанию…» (*Щукин Т. А., Щербаков М. И.* Максим Исповедник и Михаил Пселл… С. 384). Добавим — счисляемыми числами (но они могут являться числами «квази-порядковыми», согласно Н. да Коста и В. М. Лурье).

[11] Это и означает, что Лица Троицы идентичны Самим Себе — и также от века не идентичны (*Lourié B.* What Means 'Tri-' in 'Trinity'? P. 1106). Примечательно в этой связи, что автор древнерусского «Чуда св. Климента об отрочати» (домонгольский период) в заключительной формуле славословия употребляет для обозначения Лиц Св. Троицы редкое слово *собьство*: *въ трехъ собьствьхъ единаго Б(о)га…*, где *(о)* — раскрытие титла публикатором (Похвала свт. Клименту из «Чуда об отрочати» (древнерусский оригинал и русский перевод) // *Назаренко А. В.* «Слово на обновление Десятинной церкви», или к истории почитания святителя Климента Римского в Древней Руси. М.; Брюссель, 2013. С. 195–199, 198). В словаре под редакцией Э. Благовой с коллегами зафискирован лишь глагол *собити сѧ*, выступающий как перевод греч. μονάζειν (от того же корня, что и μονάς — 'монада', 'единица') и употребленный в переводе Пс 101. 8 в Синайской Псалтири: Старославянский словарь (по рукописям X–XI веков) / *под ред. Р. М. Цейтлин, Р. Вечерки и Э. Благовой*. М., 1994. С. 618. Надо признать, что перед нами — достаточно удачный термин как для передачи идеи ипостасности, так и для формирования (на славянской почве) богословия монашества как более прямого пути к обретению богоподобия — уподобления Божественной Монаде и Триаде.

[12] *Josephi Bryennii* Sermo 1 in Supradivinam Trinitatem. Σ. 40.

[13] *Wolfson H. A.* Philosophical Implications of Arianism and Apollinarianism // DOP. 1958. Vol. 12. P. 3–28, 8.

Но дело не только в этом. Проблема различения *логики тварного мира* и особой, парадоксальной *логики Божества*, на значимость которой указывают некоторые современные ученые[14], остро стояла и для Иосифа. Второй важнейшей манифестацией этой парадоксальной логики для наставника Марка Эфесского стало — и здесь он подводит итог целой эпохе — Преображение Господне.

По словам Вриенния (и он твердо придерживается этой позиции, скажем, и в «Третьем слове об исхождении Св. Духа»), православная вера «обретает присущую ей достоверность и нерушимость в том са́мом, что она — *превыше доказательства и всякого ведения* (ἐν αὐτῷ τῷ ὑπὲρ ἀπόδειξιν εἶναι καὶ γνῶσιν ἅπασαν)»[15].

Именно поэтому вопрос, как Фаворский свет смог стать видимым, допускает единственный ответ: «*Как? Превыше самого́ "как"*. Ибо [вопрос] "как" абсолютно неуместен при [обращении] ко всем без исключения Божественным учениям (τοῖς… δόγμασι)…»[16].

Как выяснил Х. Сотиропулос, комментируя тексты Ареопагита, Паламы и Феофана Никейского, для данных — ключевых — представителей средне- и поздневизантийской богословской традиции *единство* Бога связано с Его пребыванием в Себе Самом, которое поддерживается как раз благодаря перихорисису Ипостасей, тогда как *различие* в Его сверхбытии (помимо некоей сверхнепостижимой отдельности самих Ипостасей, сущности и энергий — а также личных и природных свойств) связано с — всегда так или иначе частичным — Откровением Божиим сотворенному Им миру[17]. Один из высших

---

[14] *Щукин Т. А., Щербаков М. И.* Неподвижное Единое… С. 401. Ср. аналогичное, по сути, наблюдение над трактатом св. Григория Паламы «О Божественном единении и различении», где подчеркивается отсутствие изоморфизма между Св. Троицей и тварным миром: *Terezis Ch., Petridou L.* The Question on the Divine Distinction and the Divine Energies in Gregory Palamas // Philotheos. 2017. Vol. 17. P. 72–83, 75. Напротив, такой еретичествующий мыслитель-логик, как Евстратий Никейский (ок. 1150 — после 1117), выступал за универсальность законов логики в тварном мире и во внутритроичной жизни (*Lourié B.* Diagram Reasoning… P. 73).

[15] *Josephi Bryennii* Sermo in Transfigurationem Domini et Dei et Salvatoris nostri Jesu Christi // *Ιωσὴφ μοναχοῦ τοῦ Βρυεννίου* Τὰ εὑρεθέντα. Τ. Γ΄. Θεσσαλονίκη, ²1991. Σ. 54–62, 61.

[16] *Josephi Bryennii* Sermo in Transfigurationem Domini… Σ. 61. Современное введение в проблематику парадоксальности Бога в учении Паламы, Его единства-в-различии и т. п. см.: *Pino T.* Essence and Energies… P. 106 f., esp. 114–115. Некоторые наши частичные возражения (при одобрении общей концепции Т. Пайно) см.: *Макаров Д. И.* Столкновение исихастов и их противников в Византии XIV века: идейная полемика в эпоху Исихастских споров и ее логические аспекты. СПб., 2023. С. 164–169 и след.

[17] *Σωτηροπούλου Χ. Γ.* Τὸ σχῆμα τοῦ κύκλου… Σ. 517–519. Ср. об этом: *S. Gregorii Palamae* 1) Adversus Acindynum Antirrheticus VI, 14, 53 // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα. Τ. Γ΄/ ἐκδ. Λ. Κοντογιάννης, Β. Φανουργάκης. Θεσσαλονίκη, 1970. Σ. 426.3-8; 2) De falsis Gregorae operibus IV, 59: энергия Божия, творящая все сущее, «сама в себе подразделяется на мириады [частей], богоприличным образом [подразделяя с собой] Божество, остающееся всесильным (εἰς μυρία κατ᾽ αὐτὴν μερίζεται θεοπρεπῶς τὸ θεῖον, παντοδύναμον ὑπάρχον)» (*Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ* Συγγράμματα. Θεσσαλονίκη, 1988. Τ. Δ΄. Σ. 372.21-24, cf. p. 372.24-27). Мы опираемся прежде всего на эти два

видов такого Откровения — разумеется, Преображение Господне. Поэтому к анализу *образа-парадигмы* (А. М. Лидов) Фаворского света мы тоже будем прибегать в наших рассуждениях о перихорисисе, ибо условия явления праведникам Божественного Света помогают многое прояснить в учении о Божественном Домостроительстве в целом. Без перихорисиса Ипостасей это Домостроительство, как и многое другое в Боге (как и Сам Бог), было бы немыслимо. Так было и для Вриенния, как явствует из обнаруженной нами небольшой параллели между его текстами.

Отрицание понятия энергии Божией, как и представлений о нетварности Фаворского света, ведет к разрушению православной триадологии и сотериологии как таковых (ибо если этот Свет тварен, то, повторимся, Богу будет трудно как-то являть Себя в тварном мире, реализуя аспект присущего Ему *различия*)[18]. Эта негация влечет за собой и другие (например отрицание понятия *эпектасиса*, т. е. постоянного нарастания стремления праведных к Богу в Царствии Божием) и превращает Бога в некий замкнутый в Себе и удобообозримый объект, наподобие геометрических фигур. В самом деле, там, где нет энергий, нет и изменения к лучшему, а остается лишь чистая самотождественность, голый факт равнозначного себе существования и ничего более: если мы не признаем перихорисис Лиц Божиих на основании общности сущности и энергий, мы будем вынуждены отрицать эпектасис и — шире — энергийную основу нашего спасения и обожения как такового. Именно такой ход мысли мы и прослеживаем в отрывках из писаний августиновского круга (у Юлиана Померия, богослова рубежа V–VI вв.), которые переводились и распространялись в 50–70-е гг. XIV в. Димитрием Кидонисом для борьбы с паламитами[19].

«Антирретика», хронологически следующих один за другим (даты написания «Антирретика против Акиндина» — между 1342–1347 гг., а «Против ложных писаний Григоры» — между 1348–1355 гг.). На важность изучения этих текстов Паламы (которые на фоне «Триад» и «Ста пятидесяти глав» систематически остаются на втором плане в трудах современных патрологов) обратил внимание и Тихон Пайно: *Pino T.* Essence and Energies… P. 25–27.

[18] Ср.: «В Новом Завете Божественный Свет выражает собой Славу Божию, Царство Небесное, Божественную нетварную энергию» (*Карасев Н., прот.* К вопросу о православной мистике в России. М., 2025. С. 27). Эта энергия есть, говоря словами св. Григория Паламы, «то сияние, что воспримет в Себя истинно уверовавших в Воссиявшего» (*S. Gregorii Palamae* Adversus Acindynum Antirrheticus VI, 9, 23. Σ. 401.16-17). Согласно антипаламитам, подобный опыт невозможен (см. след. прим.).

[19] *Pasiourtides V.* Demetrios Kydones' Translation of Five Excerpts from Julianus Pomerius' (Ps.-Prosperus' and Ps.-Augustine's *De vita contemplativa* (CPL 998), Bk. I: Re-edition and Historical Context) // Translation Activity in the Late Byzantine World. Contexts, Authors, and Texts / ed. P. Ch. Athanasopoulos. Berlin; Boston, 2022. (Byzantinisches Archiv — Series Philosophica; 4). P. 173–187; p. 181.15-16; см. раскрытие в этом же тексте парадигмы *сущностного* восприятия Бога со стороны чистых сердцем, и только в будущем веке: p. 181.10-13. 18-19. 24-26; также в Appendix: p. 183, 184). Что же касается исторического контекста, то его в работе В. Пасиуртидиса явно недостаточно.

С учетом сказанного обратимся к анализу тех мест трактата Георгия Мосхамбара, где вводится и обосновывается понятие перихорисиса, и шести комплементарных — и параконсистентных, как у иером. Иерофея — пар отношений в Боге. Затем постараемся поместить анализируемое нами учение в ближайший для него контекст зрелой паламитской мысли.

Перихорисис в трактате Георгия Мосхамбара «Антирретик против Векка» (1281)

Рассмотрим ключевой для нашей темы отрывок — из 13-й главы «Антирретика» Мосхамбара (здесь и далее цитаты из текстов даются в нашем переводе, если не оговорено иначе).

«Итак, по необъятной, неописуемой, сверхъестественной, превысшей [всякого] именования, сверхбеспредельно сверхпростирающейся (ὑπερηπλωμένην), превосходящей [всякое] начало, единственной и сверхбожественной Божественности[20], а также *по логосу взаимоустремленности* (τῆς φεραλληλίας)[21] Отец — среднее [Лицо] между Сыном и Всесвятым Духом, Сын — среднее [Лицо] между Отцом и Всесвятым Духом, а Дух Святой — среднее [Лицо] между Отцом и Сыном, так что *ни одно из этих* [*Лиц*] *не является крайним*. В самом деле, разве Сын и Дух Святой могут находиться вне Отца, чтобы выступать по отношению к Нему крайними [Лицами] с обеих сторон? Разве Отец и Дух Святой могут быть вне Сына, чтобы и Они выступали с обеих сторон крайними по отношению к Сыну? Разве Отец и Сын — вне Всесвятого Духа, чтобы и Они по отношению ко Всесвятому Духу выступали с двух сторон как крайние? Стало

[20] Термин Ареопагита.

[21] Это понятие являет собой ближайший аналог понятию перихорезы Лиц Св. Троицы. О перихорезе Отца и Сына в аспекте единства Их спасительной для человечества воли очень глубоко в XX в. рассуждал св. Думитру Станилое (Станилоаэ) (канонизирован Бухарестским Патриархатом в 2024 г.). См.: *Легеев М. В., свящ.* Богословие истории в Православной Церкви как научное направление: предпосылки и перспективы развития: дисс… д-ра богословия. СПб.: СПбДА, 2024. С. 349.

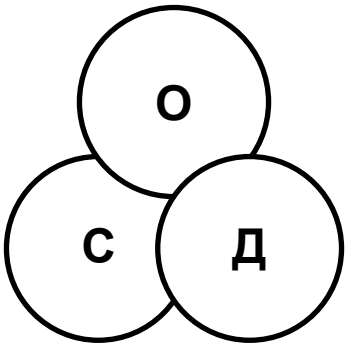
О взаимообращенности Лиц Св. Троицы говорит и один из ближайших к Мосхамбару авторов конца XIII в., очень близкий ему по догматическим установкам, — иером. Иерофей; по его словам, Лица Св. Троицы …*взаимообращены* (ἀντιστρέφοντα), // *— по естеству ведь Сын и Дух* // *принадлежат Отцу* (τοῦ Πατρὸς ὑπάρχουσι), *и Отец —* // *Сыну и Духу,* // *и Дух — Сыну,* // *Сын же, в Свою очередь, — Духу.* (*Hierothei* Sticheira dogmatica in refutationem et eversionem Vecci et Latinorum qui dicunt Spiritus Sanctus ex Patre Filioque procedure //Ἰωαννίδης N., ἀρχιμ. Ὁ Ἱερομόναχος Ἱερόθεος… Σ. 235–250, 236.48-53).

Ср. в его же «Каноне догматическом во изобличение утверждающих…» (песнь 3, тропарь 1) важнейшую мысль, словесное выражение которой позволяет, в частности, дополнить таблицу значений термина ἡ ἐμφέρεια ‘сходство, подобие’ еще одним — ‘тождество, тождественность по бытию’: *Дух назовем же Собственным* // *Сыну с Отцом — Божественной* // *тождества в силу сущности* (δι᾽ ἐμφέρειαν τῆς θείας οὐσίας); // *в силу того же самого* // *так и Отец считается* // *с Сыном Духу пусть Собственным, —* // *хоть италиец бы рвал и метал* (κἂν Ἰταλὸς διαρρήγνυται) (*Hierothei* Sticheira dogmatica… Σ. 241.176-182).

быть, равным образом, по одному и тому же [логосу] и без каких бы то ни было различий (τινὸς παραλλαγῆς) как Отец — среднее [Лицо], так и Сын — среднее, и Дух Святой — среднее. ***Ибо всецелый Отец — во всецелом Сыне и Святом Духе, и всецелые Сын и Дух Святой — во всецелом Отце*** [отношения 1 и 2; см. далее. — *Д. М.*], ***и всецелый Сын – во всецелом Отце и Духе Святом, и всецелые Отец и Дух Святой — во всецелом Сыне*** [отношения 3 и 4], ***и всецелый Дух Святой — во всецелом Отце и Сыне, и всецелые Отец и Сын — во всецелом Святом Духе*** [отношения 5 и 6; выделено нами. — *Д. М.*], [и притом таким образом, что], кроме [Них, в Святой Троице] нет и не мыслится никого иного[22].

[22] По сути дела, лучшей иллюстрацией к этому описанию стала диаграмма, вложенная в издание текстов Иосифа Вриенния в 1768 г. митр. Евгением (Вулгарисом), и родственные ей в рукописях иером. Иерофея и того же Вриенния — и в наши дни тщательно проанализированная в пионерских и основополагающих работах Линды Сэфран и В. М. Лурье. См.: *Safran L.* Diagramming Byzantine Orthodoxy // The Diagram as Paradigm. Cross-Cultural Approaches / eds. J. F. Hamburger, D. J. Roxburgh, L. Safran. Washington, D. C., 2022. P. 489–518, esp. p. 509–518 и ил. 17.22 (на p. 515: 7 больших кругов равного диаметра); ср. диаграмму из «Доказательства» иером. Иерофея (рукопись Marc. Gr. Z 83, f. 211^{v}–212^{r}, 1327 г.) (ил. 17.16 на p. 509: 9 равных по величине кругов), явно лежащую в основе диаграммы Вриенния; *Lourié B.* Diagram Reasoning… P. 105, ил. 9 (6 равновеликих кругов). Интересно, что Мосхамбар оказывается если не идейным посредником между Иерофеем (время жизни которого ориентировочно охватывает последнюю треть XIII в. и первые годы XIV в.) и Иосифом Вриеннием (ок. 1350–1431/1432), то предтечей их обоих, — но при этом его текст ближе всего подходит к раскрытию той фигуры, что дошла до нас от рукописной традиции Вриенния. Мосхамбар не был арсенитом, занимая официальную должность дидаскала Евангелия в Патриаршей школе, по крайней мере, до конфликта со св. Григорием Кипрским после Влахернского Собора 1285 г. Можно ли считать его заочным оппонентом иером. Иерофея? Богословски для этого нет оснований.

По сути дела, описание шести групп отношений Лиц у Мосхамбара — диаграммы Венна до их появления как таковых! Здесь между Тремя элементами супер-множества Лиц рассматривается именно шесть актуально сосуществующих типов единолично-парных отношений. Сам Джон Венн (1834–1923) указывал, что первый случай, в котором применимы его диаграммы (примерами которых изобилует указываемая нами статья), — это ситуация, при которой мы *точно знаем* отношения всех сущих, ставших ее участниками (напр.: «Все члены множества *X* коэкстенсиональны всем членам множества *Y*»; пример Венна). Мы бы даже оставили этот пример для нашего случая, если бы не то доказанное В. М. Лурье обстоятельство, что числа «1», «2» и «3» в Св. Троице неисчислимы и *исключают аксиому экстенсиональности*. Ни к одному из пяти типов *отношений классов,* выделенных Венном, те внутритроичные отношения, о которых ведет речь Мосхамбар, также не относятся (так, в частности, они не взаимоисключающие — в этом и заключается суть перихорисиса; иначе в Троице наличествовал бы разрыв). См.: *Venn J.* On the Diagrammatic and Mechanical Representation of Propositions and Reasonings // Philosophical Magazine. 1880. July. S. 5. Vol. 9, no. 59. P. 1–18, 2–3; *Лурье В. М.* Понятие числа в триадологии восточной патристики // Логика и онтология в византийской догматической полемике. Очерки / под ред. Д. С. Бирюкова и В. М. Лурье. СПб., 2020. С. 295–317, особ. 307–317; *Lourié B.* What Means ‘Tri-’ in ‘Trinity’? P. 1098–1105. Соответственно, и *каждое* из выделенных Мосхамбаром внутритроичных отношений — уникально и неэкстенсионально, т. е. и тождественно, и не тождественно пяти другим (и так от века). Наконец, согласно Венну, подобного рода круги могут репрезентировать только наше *четкое,* а не несовершенное знание отношений между объектами или классами объектов



Ил. 1. Упрощенная графическая репрезентация схемы шести отношений между Лицами Св. Троицы в описании Мосхамбара

Таким образом, Сам единый, единственный и триипостасный Бог является Собственным местом, ведь все [остальные] Их [свойства] — лишенность [свойств в привычном смысле] (τὸ κενὸν), вечность и беспредельность — объемлются Его дланью, так что в соответствии с усматриваемым при помощи благочестивого умозрения различием Ипостасей, а также сообразно способам ипостасного бытия, *каждое* [*из Лиц*] особым образом, в индивидуальном и отличном от других порядке (μονομερῶς καὶ ἑτεροτρόπως) *называется средним* [для двух других][23]»[24].

На первый взгляд, схема, имплицитно предполагаемая Мосхамбаром, проще, чем у Вриенния, и отчасти изображается пересечением трех кругов XYZ — подобно тому, как это изобразил и сам Венн[25] (см. ил. 1).

(*Venn J.* On the Diagrammatic… P. 2, 4–5). Точно так же и реальность, описываемая Мосхамбаром, предстает перед нами как следствие бывшего от Бога святым *откровения,* тем самым исключая всякую двусмысленность. Похоже, что в триадологии у диаграмм Венна — большое будущее!
Касательно последних слов первого абзаца в только что процитированном отрывке — «нет и не мыслится никого иного» — можно вспомнить, например, аргументы Вриенния о том, что латинское постлионское (после 1274 г.) учение о Филиокве (tanquam ab uno Principio), по сути, сливает Лица Отца и Сына в некое новое Лицо — Изводителя Св. Духа (см., напр.: *Josephi Bryennii* Dialogus tertius… P. 70.562-564: «…а у Святого Духа — три ипостасных Виновника: единый Отец, отличный от единого Сына; единый Сын, отличный от единого Отца; и [еще один] единый Изводитель, отличный как от единого Сына, так и от единого Отца»). В самом деле, согласно законам формальной логики, всякое объединение реальных и онтологически различных объектов порождает нечто новое: $a + b = c$. Таким новым, *c*, становится измышляемый латинянами *общий Изводитель Св. Духа (= Отец + Сын), типичный пример виртуального объекта.

[23] К разъяснению этого положения о среднем, помимо наших комментариев в основном тексте, см.: *Μονιοῦ Δ. Ι.* Γεώργιος Μοσχάμπαρ. Σ. 228, пункт 6 сверху.

[24] *Georgii Moschambar* Capita antirrhetica contra doctrinas et scriptos Vecci, 13 // Μονιοῦ Δ. Ι. Γεώργιος Μοσχάμπαρ. Σ. 348.79-104.

[25] *Venn J.* On the Diagrammatic… P. 6.

На этой грубой схеме непрозрачность кругов косвенным образом указывает: а) на обоюдность соединяющего каждые два смежных/соседствующих Лица отношения, т. е. б) иначе говоря, на их взаимную устремленность (φεραλληλία) — важнейшее понятие, раскрывающее энергетический и энергийный аспект перихорисиса; концепт, которому суждено было перейти в богословие Григория Паламы и Иосифа Вриенния.

В действительности каждое Лицо вовлечено в два тождественно-нетождественных отношения. Пусть знаки & и ^ обозначают взаимную связь/устремление обеих сторон отношения, аналогичную конъюнкции в привычной логике, и по сути тождественны (экивалентны) друг другу. Тогда окажется, что текст Мосхамбара о шести типах отношений Лиц возможно концептуально-логически записать следующим образом:

О & (С & Д) ^ (С & Д) & О (*отношения 1–2 у Мосхамбара*);

С & (О & Д) ^ (О & Д) & С (*отношения 3–4 у Мосхамбара*);

Д & (О & С) ^ (О & С) & Д (*отношения 5–6 у Мосхамбара*).

На самом деле, на аналогичной (по существу!) схеме Вриенния число кругов — шесть, потому что Иосиф два раза повторяет Лица Св. Троицы, чтобы передать два ряда имен: верхний ряд — Отец, Сын, Исходящее; нижний ряд — Изводитель, Слово и Дух[26]. И кроме того, Иосиф стремится передать именно эти шесть пар, подчиняющихся не бинарной логике, а логике эксклюзивной тернарной дизъюнкции, согласно которой (применительно к триадологии), в Троице нет исчисляемых диад, а все перечисленные Мосхамбаром шесть типов отношений возникают совечно друг другу; таким образом, Триада «минула» Двоицу (о чем и писал св. Григорий Богослов) и никоим образом к Двоице не сводима.

Проще, как нам кажется, об отдельных гранях данных отношений говорит св. Григорий Палама — в частности, в «Антирретике против Акиндина» (VI, 16, 69): «Итак, если бы Отец творил одним лишь волением, Он бы дополнительно не нуждался в Сыне — однако Он волит через Сына; так и Сын, творя по подобию Отца, не нуждался бы в дополнительном содействии — однако же, и воление Сына усовершается при помощи Духа»[27].

Описываемое здесь отношение Лиц может быть условно передано так:

<u>(О & С) & (С & Д)</u>

О & Д,

что соответствует отношениям 6, 2 и 4 из схемы Мосхамбара.

---

[26] *Lourié B.* 1) What Means 'Tri-' in 'Trinity'? P. 1103, ил. 1; 2) Diagram Reasoning… P. 105, ил. 9; *Safran L.* Diagramming Byzantine Orthodoxy. P. 515, ил. 17.22. Богословский комментарий иером. Иерофея к этому порядку из шести имен см.: *Ἱεροθέου* Ὁμιλία κατὰ Λατίνων // Ιωαννίδη Ν. Χ., ἀρχιμ. Ὁ Ἱερομόναχος Ἱερόθεος… Σ. 165–233, 189.741–192.838.

[27] οὔτω γὰρ ἂν οὔτε Πατὴρ προσδεηθείη Υἱοῦ, μόνῳ τῷ θέλειν δημιουργῶν, ἀλλ᾽ ὅμως θέλει διὰ Υἱοῦ, οὔτ᾽ ἂν ὁ Υἱὸς συνεργίας προσδεηθείη καθ᾽ ὁμοιότητα τοῦ Πατρὸς ἐνεργῶν, ἀλλὰ καὶ ὁ Υἱὸς θέλει διὰ τοῦ Πνεύματος τελειοῦν (*S. Gregorii Palamae* Adversus Acindynum Antirrheticus VI, 16, 69. Σ. 438.26-29).

Поясняя различные грани того, что Бог есть «единичная Троица и троичная Единица (τὴν ἑνικὴν Τριάδα[28], καὶ τριαδικὴν Μονάδα)»[29], Иосиф Вриенний учит о *неисчислимости Лиц* (на числа, Их описывающие, напомним, не распространяется аксиома экстенсиональности): «Ибо [слово] "Бог" обозначает Действующего, а "Божество" — деятельность (энергию). Далее, ни одно из Трех [Лиц] — не энергия; напротив, Каждое из Них Действующий, в то время как мы говорим: "Божество Отца", "Божество Сына", "Божество Духа Святого" (как и "человечество Петра"), а равно и "сущность", и "естество [Отца, Сына или Духа]", и [так обо] всем, что является общим для Трех Ипостасей. Однако мы не говорим "один", "два", "три", как это принято в случае исчислимого по [некоему естественному] порядку (или не принято в случае просто исчислимого: "три", "два", "один") — *но* [*произносим*]: *"один", "один" и "один". Таким образом, у нас — три исчисляемых, из которых Каждое по отдельности — одно и все* [*они*] *вместе — также одно*»[30].

Согласно суперрефлективной логике перихорисиса, эту исчисляемость подобало бы назвать «супер-исчисляемостью» — термином, в котором корень «супер» подчеркивает не полноту и удобство этого исчисления, а, напротив, его трансцендентность по отношению к земной исчисляемости (земных объектов и реалий) и его же непостижимость человеческим умом. Поэтому Вриенний сразу же после процитированных слов и продолжает свою речь в парадоксальном духе, описывая Бога как «Монаду, до удвоения троящуюся/ пребывающую троичной (πρὶν δυασθῆναι τρισσουμένη), и Триаду, предваряющую Диаду»[31].

При приходе в бытие Трех Лиц, согласно Иосифу, нет ни предыдущего, ни последующего, «ни Первого, Второго или Третьего в количественном отношении (ποσῶς)»[32]: ибо отношения Лиц, скажем так, *«количественно»-сверхколичественны.* Все это имеет прямое отношение к тайне перихорисиса: Три Лица неразрывны друг от друга, «и *Каждое из Них влечет к Себе соприродных Ему* (ἐφέλκεται τὰ ὁμοφυῆ), и все это — в высшей степени богоприлично»[33].

Иначе говоря, ***Каждое из Лиц и влечет — и влечется***: в этом проявляется та тайна Их взаимной любви, о которой нам еще не раз придется говорить — в частности, в связи с «Троицей» прп. Андрея Рублева[34].

---

[28] Ср. упоминание «единообразной Троицы (τῆς ἑνιαίας Τριάδος)» (*Josephi Bryennii* Sermo 1 in Supradivinam Trinitatem. Σ. 29).

[29] *Josephi Bryennii* Capita XLIX. Cap. XVI. De beata et Superdivina Trinitate // Ιωσὴφ μοναχοῦ τοῦ Βρυεννίου Τὰ εὑρεθέντα. Θεσσαλονίκη, ²1991. Τ. Γ΄. Σ. 84.

[30] *Josephi Bryennii* Sermo 1 in Supradivinam Trinitatem. P. 35–36.

[31] Ibid. P. 36.

[32] Ibid.

[33] Ibid.

[34] См., напр.: *Бьянки Э.* Зреть единство. Философско-искусствоведческое эссе / пер. с ит. О. Цыбен-

Мосхамбар же в 13-й главе своего «Антирретика» пытается еще раз четко разделить *феологию* (учение о Боге в Себе Самом) и *икономию.* Есть, по словам богослова, еще один смысл, в котором Каждое из Лиц, превосходя счисляемый порядок, именуется средним — но для Отца и Св. Духа этот смысл лежит в области феологии, а для Сына — в икономии:

«Действительно, *Отец называется Средним* по отношению к Сыну и Духу как непосредственно [являющийся] Виновником Обоих, как и говорит Григорий Богослов: "Единство же — это Отец, из Которого [выводятся] и к Которому возводятся Те, что от Него[…]"[35]. Ибо единство — посреди объединяющихся, и объединенное объединяется благодаря единству… Но *Средним* (μέσον) *называется и Сын* — как Обитавший среди (μέσον) нас [по времени] между Отцом и Духом. Действительно, в Ветхом Завете нами был познан (ἐγνώσθη) и [нам] был явлен Отец, и Он же соделал наше спасение — хотя и не как Отец, но все же как Бог, тогда как в Домостроительстве во плоти нами был познан и [нам] был явлен Сын, и спасение наше соделал также Он. А после Вознесения Сына на небеса нами был познан и [нам] был явлен Дух Святой, и Он же осуществил наше спасение. Ибо в пришествии Всесвятого Духа стало понятным (ἐγνώσθη) и завершилось все таинство благочестия. Далее, *Сын называется Средним* и потому, что через Него для нас Отцом был сделан постижимым (ἐγνώσθη) и послан Дух Святой и через Него же [сей Дух] каждодневно подается твари в ходе уделения [Его] Божественных дарований[36], а уделяемое [нам], в свою очередь, через Него же[37] сочета-

ко // Его же Читать жизнь. Философско-искусствоведческое эссе. Автобиографическая проза / пер. с ит. О. Цыбенко; под ред. А. Майнарди. СПб., 2021. С. 5–18, 11, 9.

[35] Для понимания смысла высказывания великого учителя троического богословия — и цитируемого нами отрывка из Мосхамбара — приведем данную фразу целиком: «Единство же — это Отец, из Которого [выводятся] и к Которому возводятся Те, Кто от Него, — но не с тем, чтобы слиться [в нечто неопределенное], а дабы сомкнуться неразделимыми узами (ὡς ἔχεσθαι), не будучи расторгаемы ни временем, ни волением, ни [какою бы то ни было] силой» (*S. Gregorii Theologi* Oratio 42, 15 // Grégoire de Nazianze. Discours 42–43 / intr., texte crit., trad. et notes par J. Bernardi. Paris, 1992. (SC; 384). P. 82.17-20; в цитате у Мосхамбара — p. 82.17-18).

[36] τῶν θείων χαρισμάτων, где τὰ χαρίσματα — дарования Св. Духа, т. е. уделяемые верным преимущественно этим Лицом общие благие энергии Св. Троицы. Именно это имел в виду и св. Каллист Ангеликуд (ок. 1325 — ок. 1390), когда писал в «Послании Макарию», что Бог на верных «излил причастие (ἐξέχεε τὴν μετουσίαν) Святого и Животворящего Духа, чтобы поистине сделать причастников наследниками Божиими, сонаследниками же Христу (Рим. 8, 17)» (*Каллист Ангеликуд, св.* Послание Макарию // Родионов О. А. «Послание Макарию»: еще один малоизвестный текст Каллиста Ангеликуда. Editio princeps и русский перевод. В сб.: Διδάσκαλος καὶ σοφός. Сб. ст. к 90-летию И. П. Медведева / под ред. Л. А. Герд. СПб., 2025. (Труды Санкт-Петербургского института истории РАН; вып. 9 (25)). С. 199–210, 205 (греч. текст), 208 (перевод автора)).

[37] Т. е. через Сына.

ется с Отцом, как и говорит божественный Дионисий Ареопагит, а вместе с ним — великий Афанасий. Но *и Дух Святой называется Средним* между Отцом и Сыном по причине способа Своего ипостасного бытия, ибо Исходящее является Средним между Нерожденным и Рожденным, как и говорит Григорий Богослов: "Где, скажи мне, поместишь ты Исходящее, явленное Средним в твоем разделении[…]?"[38]»[39].

Итак, если Сын называется средним ввиду Домостроительства и взятой Им на Себя (по результатам предвечного Совета Лиц) спасительной миссии, то именование средними Отца и Св. Духа — сугубо богословское и связанное с Их ипостасными свойствами (на что, в конечном счете, указывают и кругообразные диаграммы, описание одной из которых, по сути, мы и встречаем в рассматриваемой главе). Не забывая об энергийной основе деятельности Божией в мире, Мосхамбар, явно предвосхищая Вриенния и мысля в унисон с иером. Иерофеем, все-таки особое внимание уделяет Лицам Св. Троицы.

В этом плане поучительно и учение св. Григория Паламы об ипостасной и энергийной основе перихорисиса. Попытаемся раскрыть пару центральных тезисов этой доктрины.

Согласно Паламе, мало упомянуть, что каждая Ипостась в Троице самоипостасна или, вернее, обладает *самоипостасностью* (τὸ αὐθυπόστατον), что ни в коем случае не делает Ее обособленной от двух других Ипостасей — и именно поэтому Троицу нельзя представить, как в католической теологии, в виде некоторой последовательности диад. Иначе говоря, учитель безмолвия подчеркивает «*сверхъестественный характер данной сопряженности* (τῆς συμφυΐας) [*Лиц*], [постичь и выразить] которую не в силах ни один ум и ни одно слово»[40].

Не только Ипостаси, учит Палама, но и «энергии Триипостасного Бога отличны (διαφέρουσιν) друг от друга и от сущности, но взаимно не обособлены (οὐ χωρίζονται ἀλλήλων)»[41].

---

[38] «Где, скажи мне, поместишь ты Исходящее, явленное Средним в твоем разделении и вводимое лучшим, нежели ты, Богословом — Спасителем нашим?» (*S. Gregorii Theologi* Oratio 31, 8 // Grégoire de Nazianze. Discours 27–31 (Discours théologiques) / intr., texte crit., trad. et notes par P. Gallay, M. Jourjon. Paris, 1978. (SC; 250). P. 290.8.6-9).

[39] *Georgii Moschambar* Capita antirrhetica contra doctrinas et scriptos Vecci, 13. Σ. 348.104–349.108; 349.113–350.131.

[40] *S. Gregorii Palamae* Adversus Acindynum Antirrheticus VI, 25, 96. Σ. 459.2; 459.22 (τὸ αὐθυπόστατον); 459.4-6. Ср. использование синонимичного термина для передачи идеи близости Лиц — ἡ συνάφεια: «Для того-то мы Его и называем Премудростью и Силою Отца, чтобы [тем самым] обозначить Его неразрывную с Отцом соединенность (τὴν… συνάφειαν)» (p. 459.18-20). Общее замечание о понимании перихорисиса Паламой см.: *Pino T.* Essence and Energies… P. 175.

[41] *S. Gregorii Palamae* Adversus Acindynum Antirrheticus VI, 14, 53. Σ. 426.9-11.

Отдельный нюанс в трактовке темы заключается в том, что иногда энергиями — но воипостасными! — именуют и Ипостаси. Это не возбраняется: «Итак, каждое из Трех Лиц являет Собой ипостасную (ὑφεστῶσα) Силу, однако *та сила, что сообща усматривается во всех Трех, от Них из-за этого не отделена* (οὐ μὴν διὰ τοῦτο κεχώρισται), но как Каждое из Трех, так и все Три Лица сообща называются Силой, поскольку *неразличимым образом* (ἀπαραλλάκτως) обладают этой общей силой»[42].

Не углубляясь в историю наречия ἀπαραλλάκτως, выступающего едва ли не ближайшим синонимом к ὁμοουσίως (единосущно), подчеркнем, что *обладание* со стороны Трех Лиц общей силой, активное по определению, не может не проявляться — и не проявиться (здесь уместны оба варианта русских глагольных видов) — во *взаимном устремлении* Лиц Друг к Другу — и в событии, собственно, *перихорисиса,* для обозначения которого учитель безмолвия и Солунский архиепископ употребляет прежде всего обладающий немалой важностью и для Мосхамбара термин «взаимоустремленность» (ἀλληλουχία). Приведем один-два примера. Заодно постараемся вкратце ответить на вопрос, поставленный Пайно: были ли какие-либо диахронические изменения в богословии Паламы, которые позволяли бы говорить об идейной эволюции автора[43]? Какой свет могут пролить на это краткие упоминания перихорисиса в трудах святителя?

Обосновывая в полемике с Григорой как продолжателем Акиндина реальность энергий Божиих, Палама аргументирует: «Кроме того, *неслитное и несмешиваемое пребывание Ипостасей друг в друге* ***и их взаимопроникновение*** (которые великий Дионисий называет[, соответственно,] единством и различием[44] — первое благодаря ***взаимной устремленности*** (διὰ τὴν ἀλληλουχίαν), а второе — в силу неслитности), несомненно, являются нетварными, не образуя [при этом] ни [новых] Ипостасей, ни [новых] сущностей[45]. Итак, утверждающий: “едино нетварное, [и это есть] естество Божие” — не истину гово-

---

[42] *S. Gregorii Palamae* Adversus Acindynum Antirrheticus VI, 17, 65. Σ. 435.20-24. Вспоминается не лишенная смелости идея Т. Пайно — применить для обозначения того понимания Бога, которое сложилось в зрелых текстах св. Григория, выражение *actus purus* (*Pino T.* Essence and Energies… P. 100). Мы бы расширили определение американского ученого: *actus purus tripersonalis qui interpenetratione Personarum harum conficitur*.

[43] *Pino T.* Essence and Energies… P. 33.

[44] *Pseudo-Dionysii Areopagitae* DN II, 4 // PG 3. Col. 641AB; Corpus Dionysiacum. Bd. I / hrsg. B. R. Suchla. Berlin; New York, 1990. (Patristische Texte und Studien; 33). S. 126.11–127.12.

[45] Или — «не превращаясь ни в [новые] Ипостаси, ни в [новые] сущности»: Ἀλλὰ καὶ ἡ ἐν ἀλλήλαις τῶν ὑποστάσεων ἀσύγχυτός τε καὶ ἄφυρτος μονή τε **καὶ περιχώρησις** ἄκτιστοι πάντως εἰσί, μήθ᾽ ὑποστάσεις, μήτ᾽ οὐσίαι διατελοῦσαι, ἃς ὁ μέγας Διονύσιος ἕνωσίν τε καὶ διάκρισιν καλεῖ· **τὸ μὲν διὰ τὴν ἀλληλουχίαν**, θάτερον δὲ διὰ τὸ ἀμιγές (выделено нами. — *Д. М.*).

рит, хотя бы он и прибавлял [к сказанному]: "триипостасное; а все остальное творения"[46] (выделено нами. — *Д. М.*)»[47].

Слово «взаимоустремленность» (ἀλληλουχία), столь значимое для Мосхамбара, встречается еще как минимум в одном важном контексте у св. Григория Паламы. Рассуждая о непостижимости для тварных умов внутритроичных отношений, учитель безмолвия пишет: «Вот почему этому невозможно найти подходящего образа (ὑπόδειγμά) среди творений. Что уж и говорить о самой сущности, которую невозможно ни высказать в слове, ни — так или иначе — окинуть целостным взором (ὅλως πως θεωρῆσαι)? Но, [отталкиваясь] от этого, возможно осмыслить *абсолютную недомыслимость/непостижимость* (τὸ… ἀπερινόητον) *не только взаимоустремленности* (Τῆς… ἀλληλουχίας) *Ипостасей, но и* [существующего между Ними] различия. Правда, отец и сын встречаются и среди нас, и они даже обладают одной сущностью — *но они не являются нераздельными друг от друга и не пребывают друг в друге*. Но, быть может, кто-нибудь вспомнит солнце, луч и свет — или ум, слово и дух, что в нас? Однако, хотя каждая из такого рода вещей и неотделима (ἀχώριστα) от другой, все же в данном случае то, что исходит от порождающего, не обособляется (οὐ διαιρεῖται δὲ) от него ипостасями»[48].

---

[46] В 30-й книге «Ромейской истории» Григора приводит ряд сходных по смыслу утверждений, напр.: «Божеством является лишь то, что нетварно, бестелесно и невидимо по естеству»; «Нетварна по естеству лишь Святая Троица Божественности» (*Nicephori Gregorae* Byzantinae historiae Liber XXX, 4 // PG 149. Col. 233A–308B, col. 241D, C). Уже в приведенных словах чувствуется стремление Григоры «ограничить» Бога удобообозримой и строго «геометрической» концептуальной моделью (заметим, абсолютно консистентной); для Паламы же Бог — Живой, безмерный и безграничный. Ср. замечание Т. Пайно: «На взгляд Паламы, представление о том, что "нетварно лишь естество Божие", объединяло трех его основных оппонентов и являло собой пункт согласия (συμφωνία) между ними» (*Pino T.* Essence and Energies… P. 173). В данной связи можно вспомнить о таком трактате, как «Правило богословия» св. Нила Кавасилы, в котором дается православная трактовка этого выражения св. Григория Нисского (*Иже во святых Отца нашего Нила* [Кавасилы], архиепископа Фессалоникийского, Слово краткое против неправильного понимания еретиками-акиндинистами слов божественного Григория Нисского, что «нет ничего нетварного, кроме Божественной природы». Здесь же о том, что не только природа Божественная нетварна, но вместе с ней и ее природные свойства / *пер. со среднегреч. Д. И. Макарова; прим. Д. И. Макарова, Д. С. Бирюкова* // EINAI. Проблемы философии и теологии. Научный журнал. СПб., 2012 [2014]. № 2 (2). С. 395–405; ср. также: *Ноговицин О. Н.* «Правило богословия» Нила Кавасилы в контексте исихастской полемики 50-х гг. XIV в.: омонимия и метод богословия // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2024. Т. 25, № 4. С. 166–185).

[47] *S. Gregorii Palamae* De falsis Gregorae operibus II, 11. Σ. 272.20-26.

[48] *S. Gregorii Palamae* De divina unione et distinctione, 25 // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα. Τ. Β᾽ / ἐκδ. Π. Χρήστου, Γ. Μαντζαρίδης, Ν. Ματσούκας, Β. Ψευτογκᾶς. Θεσσαλονίκη, 1994. Σ. 69–95, 87.5-14. См. также: *Terezis Ch., Petridou L.* The Question on the Divine Distinction… P. 78–79.

В Св. Троице же каждая Ипостась существует Сама по Себе и обладает Своим особым способом бытия, «однако при этом между Ее Лицами не возникает разрыва — но [сохраняется] единство»[49].

Именно то парадоксальное сочетание *обособленности* Божественных Лиц и Их *взаимоустремленности*, о котором и говорят протопаламитские и паламитские мыслители, используя язык Ипостасей, энергий и перихорисиса, превосходит доступную человеческому интеллекту четкую логику и выходит в сферу таинства — того самого таинственного ведения, доступного богословам, обретя которое, св. апостол Павел, «имевший глаголющим в себе Христа»[50], учил о любви Господней[51]. Но именно космологии и гносеологии св. Павла (см. особ. Рим 1. 19–20, на каковое место и ссылается Палама) и противоречат антипаламиты[52]. Мы можем, размышляя в духе свв. отцов, добавить, что и та любовь Божия, от которой, по слову апостола, истинно верных не в силах отлучить «ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее» (Рим 8. 38), есть действие — и отображение — в нашем мире той самой взаимоустремленности Ипостасей Троицы — Их вечного перихорисиса. Перихорисиса, который и указывает, до конца не объясняя, на то обстоятельство, центральное для византийской параконсистентной логики понимания Божественного, что «три Божественные Ипостаси в византийской традиции тождественны друг другу, но тем самым и не тождественны»[53]. *Логика перихорисиса — это неклассическая и параконсистентная логика*[54]. Пожалуй, именно богословское понимание *любви* (запечатленное на «Троице» прп. Андрея Рублева)[55] может выступить в данном случае ближайшей аналогией.

Возвращаясь к понятию «взаимопроникновения» и родственным ему, отметим, что все эти проявления Божественной жизни в рамках своей «геометрической модели» и отрицает Григора; именно поэтому его ересь — как переход к позднему антипаламизму (от зрелого, периода акме, антипаламизма Акиндина) и есть *отрицание перихорисиса* по преимуществу[56]: «Таким образом, он отри-

[49] Как замечает Х. Сотиропулос с опорой на учение Феофана Никейского (ок. 1315–1380): Σωτηροπούλου Χ. Γ. Τὸ σχῆμα τοῦ κύκλου… Σ. 529.

[50] *Josephi Bryennii* Dialogus tertius de Spiritus Sancti processione. P. 52.70.

[51] Согласно учению о Павле св. Исаака Сирина: *Исаак Сирин, прп.* Слово [I,] 55. Послание к преп. Симеону Чудотворцу // Его же. Слова подвижнические / пер. с греч. М., [Р]2021. С. 406–456, 441–443.

[52] *S. Gregorii Palamae* De divina unione et distinctione, 8. Σ. 74.18–75.9.

[53] *Lourié B.* Diagram Reasoning… P. 82 (cf. p. 102). Мы чуть-чуть отредактировали в переводе последнюю часть фразы, дополнительно заострив — как нам кажется — ее основной смысл.

[54] Ср. о том же со ссылкой на иером. Иерофея: *Lourié B.* Diagram Reasoning… P. 102.

[55] Ср., впрочем, иную интерпретацию данной иконографии Троицы у Дж. Уилсона, которому следует В. М. Лурье: *Lourié B.* Diagram Reasoning… P. 116–117.

[56] Глубокий анализ собственно *философских* взглядов Григоры (которые не могут сейчас занимать нас здесь) см.: *Ноговицин О. Н.* «Правило богословия»… С. 166–185, особ. 170–177.

цает и все ипостасные свойства, которых окрест каждой Ипостаси больше одного, равно как и *взаимное пребывание друг в друге Божественных Ипостасей и их взаимопроникновение* (καὶ τὴν ἐν ἀλλήλαις τῶν θείων ὑποστάσεων μονήν τε καὶ περιχώρησιν), а в придачу к этому — и промыслительные выходы Бога из Себя Самого или — что то же самое — Промысел Божий считает тварным, чего не мог бы и помыслить никто даже из наиболее выделяющихся своим нечестием»[57].

Здесь *перихорисис* (взаимопроникновение) Ипостасей тесно связывается с Их *пребыванием* друг в друге; Палама говорит об этом, продолжая старую тему предвечного почивания Св. Духа в Сыне: если бы такого пребывания не было, тем самым вносился бы разрыв в Божество Св. Троицы. Помимо ставшего уже известным и признанным влияния св. Григория Кипрского[58], обратим внимание на то, что мысль эта едва ли не впервые явственно прозвучала у Никифора Влеммида (ок. 1197–1269)[59] и иером. Иерофея. И именно иером. Иерофей, не употребляя самого термина, глубочайшим образом разъяснил само явление: «Так и Дух называется Духом Сына, и Сын [называется принадлежащим] Духу; но Сын принадлежит Духу не как Сын, но как Слово (Логос) (Дух ведь не бессловесен, как и Отец — не без Слова). А раз Слово принадлежит Духу, то, коль скоро Слово и есть Сам Сын, Сам же Сын и называется [принадлежащим] Духу — но не в качестве Сына… Таким образом, как Сын и Слово обладает Духом (мы ведь называем Духа Святого Духом Сына (Гал 4. 6; ср. Рим 8. 15) и Духом Слова), так и Дух располагает (ἔχει) Словом и Сыном как единосущным и равночестным [Себе]»[60].

Иером. Иерофей глубочайшим образом, разве что не употребляя обобщающих терминов, подчеркивает *внутреннее сродство* и *сопряженность* Трех Лиц Св. Троицы — то, что впоследствии св. Григорий Палама будет называть

[57] *S. Gregorii Palamae* De falsis Gregorae operibus II, 13. Σ. 274.4-9.

[58] *Larche J.-C.* Georges/Grégoire II de Chypre (1241–1290), patriarche de Constantinople (1283–1289). Vie–œuvre–pensée théologique // La vie et l' œuvre théologique de Georges/Grégoire II de Chypre (1241–1290), patriarche de Constantinople / éd. J.-C. Larchet. Paris, 2012. (Théologie byzantine). P. 13–127, 123, 124. Подробнее и с другими ссылками (на труды митр. Амфилохия (Радовича) и иных специалистов) см.: *Макаров Д. И.* Столкновение… С. 15–16.

[59] «Если Дух Святой исходит не через Сына, то Троица будет описуема местом. Ведь если Ипостаси Сына и Духа не будут приходить в бытие одна через другую, то каждая из Них не сможет [полностью] объять Собой определенного места, в котором будет находиться другая, — но охватит его частично» (*Никифор Влеммид.* Другие силлогизмы об исхождении Св. Духа [ок. 1256]. Силлогизм 11 / пер. со среднегреч. Д. И. Макарова // Макаров Д. И. Мариология Феофана Никейского в контексте византийской богословской традиции VII–XIV вв. С приложением переводов трактатов Никифора Влеммида и св. Каллиста I Константинопольского. СПб., 2015. (Библиотека христианской мысли). С. 298–302, 299; *Nicéphore Blemmydès.* Les autres syllogismes sur la procession du Saint-Esprit // *Nicéphore Blemmydès.* Œuvres théologiques. T. II / intr., texte crit., trad. et notes par M. Stavrou. Paris, 2013. (SC; 558). P. 223–233, 226. Это и означает, что в сверхбытии Св. Троицы возникнет разрыв — если не пространственный (Троица выше пространства), то межипостасный.

[60] *Ἱεροθέου* Ὁμιλία κατὰ Λατίνων. Σ. 190.771-777; 190.787-790; cf. σ. 191.800-802.

ἡ συμφυΐα, ἡ συνάφεια и собственно ἡ περιχώρησις. Эта глубочайшая традиция полемики с Филиокве, плодами которой стали как трактаты, каноны и стихиры, жития и диаграммы, так и — совершенно естественным образом — гомилии и беседы, достаточно непосредственно отразилась и на исихастских спорах: неоплатонические и аммониевские (школа Аммония, V–VI вв.)[61] истоки эссенциализма Григоры достаточно резонантно (и изоморфно) накладывались на эссенциализм же, только латинского модалистского, поставгустиновского образца; в логике оба эти учения были строго консистентны.

Иначе обстояли дела со святоотеческой традицией. Отстаивая перихорисис Лиц Св. Троицы, она охотно признавала и допускала парадоксы (в логике и догматике), поскольку без них невозможно выразить тайну Божественного Сверхбытия[62]. Мы можем, завершая наш разговор о проблемах, которые ставит перед исследователем 13-я глава «Антирретика» Мосхамбара, представить краткую и нуждающуюся в уточнениях, но полезную уже и сейчас Таблицу 1, в которой изложены некоторые фундаментальные грани мысли трех главных антипаламитов — Варлаама, Акиндина и Григоры.

Таблица 1. Основные аспекты антипаламитской мысли

Имя еретика	Доктрина	Полемист с еретиком
Варлаам Калабрийский	Отрицание нетварности Фаворского света и непосредственного (через Него) богопознания	*Св. Григорий Палама, Давид Дисипат*
Григорий Акиндин	Отрицание энергий Божиих и — как следствие — православной триадологии и христологии	*Св. Григорий Палама, Давид Дисипат, Иосиф Калофет*
Никифор Григора	Отрицание перихорисиса Ипостасей Св. Троицы по сущности и энергии	*Свв. Григорий Палама, Филофей Коккин; Георгий Факрасис*

В ряду же тех, кто сформулировал самые базовые предпосылки паламитской мысли о перихорисисе (если брать период после св. Фотия и Николая Мефонского, т. е. начиная с XIII в.), центральное место занимают разбираемые нами в данной статье Георгий Мосхамбар, иером. Иерофей и Никифор Влеммид[63], а из продолжателей традиции св. Григория Паламы в XV в. — Иосиф Вриенний.

[61] См., напр.: *Ноговицин О. Н.* «Правило богословия»… С. 175, прим. *

[62] «Так что же? Если Бог неизречен по естеству, неужели о Нем вообще не следует говорить? Разумеется, это не так» (*Josephi Bryennii* Sermo 1 in Supradivinam Trinitatem. Σ. 32).

[63] При этом логика самого Влеммида, как и Феофана Никейского в XIV в., была консистентной. См.: *Lourié B.* Diagram Reasoning… P. 84–86, 114–116.

Завершить эту работу мы бы хотели эпитафией Иосифу Вриеннию, написанной его духовным чадом — св. Марком Евгеником, митрополитом Эфесским (это произведение, насколько нам известно, впервые публикуется в русском переводе). В нижеприведенных строках отразился тот дух *подвига и любви*, которым были исполнены не только иером. Иосиф, но и учитель безмолвия — св. Григорий Палама, и иером. Иерофей, и все остальные представители протопаламитской и паламитской богословско-философской традиции.

Марка Евгеника Стихи на погребение учителя, господина Иосифа Вриенния

(перевод со среднегреческого языка Д. И. Макарова[64])

Загадки нет в плиты глухой молчании,
Что глас трубы Божественной взяла навек.
Но вы, слова, глас к камню устремите свой!
Скорее ж — опишите, кем лежащий был
Возвышенный Иосиф огнедышащий —
Догматов и словес во всеоружии,
Наставник, благодатию исполненный!
Потоком поучений был о Господе
Защитник Слова в словесах божественных —
Он Истины столпом наипрочнейшим был,
Светильником ярчайшим православия!
Он в деле добродетели светлейшим был —
И благ наисладчайшим воспевателем!
Он догматистом строгим для заблудших стал,
Расслабленных ведя к смиренномудрию.
Отец великий, всех отцов прославивший!
Днесь вспомяни о чадах ты возлюбленных,
Престолу предстоя Всевышней Троицы!

Сокращения

ГУАП — Государственный университет аэрокосмического приборостроения (г. Санкт-Петербург).

СПбДА — Санкт-Петербургская духовная академия.

CPL — Clavis Patrum Latinorum / *ed. E. Dekkers, A. Gaar.* Brepols, 1995.

DOP — Dumbarton Oaks Papers.

OCA — Orientalia Christiana Analecta.

[64] По изданию: *Μάρκου τοῦ Εὐγενικοῦ* Στίχοι εἰς τὸν τάφον Ιωσὴφ τοῦ Βρυεννίου // Ιωσὴφ μοναχοῦ τοῦ Βρυεννίου Τὰ εὑρεθέντα. Τ. Γ'. Σ. 30.

PG — Patrologiae Cursus Completus. Series Graeca. Parisiis: Apud J.-P. Migne editorem, 1857–1866.

SC — Sources Chrétiennes.

Источники

Иже во святых Отца нашего Нила [Кавасилы], архиепископа Фессалоникийского, Слово краткое против неправильного понимания еретиками-акиндинистами слов божественного Григория Нисского, что «нет ничего нетварного, кроме Божественной природы». Здесь же о том, что не только природа Божественная нетварна, но вместе с ней и ее природные свойства / *пер. со среднегреч. Д. И. Макарова; прим. Д. И. Макарова, Д. С. Бирюкова* // EINAI. Проблемы философии и теологии: научный журнал. СПб., 2012 [2014]. № 2 (2). С. 395–405.

Исаак Сирин, прп. Слово [I,] 55. Послание к преп. Симеону Чудотворцу // Его же. Слова подвижнические / пер. с греч. М.: Сибирская Благозвонница, [р]2021. С. 406–456.

Каллист Ангеликуд, св. Послание Макарию // Родионов О. А. «Послание Макарию»: еще один малоизвестный текст Каллиста Ангеликуда. Editio princeps и русский перевод. В сб.: Διδάσκαλος καὶ σοφός. Сборник статей к 90-летию И. П. Медведева / под ред. Л. А. Герд. СПб., 2025. (Труды Санкт-Петербургского института истории РАН; вып. 9 (25)). С. 199–210.

Никифор Влеммид. Другие силлогизмы об исхождении Св. Духа [ок. 1256] / пер. со среднегреч. Д. И. Макарова // Макаров Д. И. Мариология Феофана Никейского в контексте византийской богословской традиции VII–XIV вв. С приложением переводов трактатов Никифора Влеммида и св. Каллиста I Константинопольского. СПб., 2015. (Библиотека христианской мысли). С. 298–302.

Похвала свт. Клименту из «Чуда об отрочати» (древнерусский оригинал и русский перевод) // *Назаренко А. В.* «Слово на обновление Десятинной церкви», или к истории почитания святителя Климента Римского в Древней Руси. М.; Брюссель, 2013. С. 195–199.

Georgii Moschambar Capita antirrhetica contra doctrinas et scriptos Vecci // Μονιοῦ Δ. Ι. Γεώργιος Μοσχάμπαρ. Ενας ανθενωτικός θεολόγος της πρώϊμης παλαιολόγειας περιόδου. Βίος και έργο. Αθήνα, 2011. Σ. 287–455.

Hierothei Sticheira dogmatica in refutationem et eversionem Vecci et Latinorum qui dicunt Spiritus Sanctus ex Patre Filioque procedure //Ἰωαννίδης Ν., ἀρχιμ. Ὁ Ἱερομόναχος Ἱερόθεος (ΙΓ΄ αἰ.) καί τό ἀνέκδοτο συγγραφικό ἔργο του. Κριτική ἔκδοση. Ἀθήνα, 2009. Σ. 235–250.

Josephi Bryennii Capita XLIX. Cap. XVI. De beata et Superdivina Trinitate // Ιωσὴφ μοναχοῦ τοῦ Βρυεννίου Τὰ εὑρεθέντα. Τ. Γ΄. Θεσσαλονίκη, [2]1991.

Josephi Bryennii Dialogus tertius de Spiritus Sancti processione // Platis M. C. An Annotated Critical Edition of Joseph Bryennios' Third Dialogue on the Procession of the Holy Spirit with a Brief Theological & Historical Commentary: PhD Dissertation. Θεσσαλονίκη: Ἀριστοτέλειο πανεπιστήμιο, 2020. P. 50–78.

Josephi Bryennii Sermo in Transfigurationem Domini et Dei et Salvatoris nostri Jesu Christi // Ιωσὴφ μοναχοῦ τοῦ Βρυεννίου Τὰ εὑρεθέντα. Τ. Γ΄. Θεσσαλονίκη, [2]1991. Σ. 54–62.

Josephi Bryennii Sermo 1 in Supradivinam Trinitatem // Ἰωσὴφ μοναχοῦ τοῦ Βρυεννίου Τὰ εὑρεθέντα. Τ. Αʹ. Θεσσαλονίκη, ²1991. Σ. 29–43.

Nicéphore Blemmydès. Les autres syllogismes sur la procession du Saint-Esprit // Nicéphore Blemmydès. Œuvres théologiques. T. II / intr., texte crit., trad. et notes par M. Stavrou. Paris, 2013. (SC; 558). P. 223–233.

Nicephori Gregorae Byzantinae historiae Liber XXX // PG. T. 149. Parisiis, 1865. Col. 233A–308B.

Pseudo-Dionysii Areopagitae De Divinis Nominibus // Corpus Dionysiacum. Bd. I / hrsg. B. R. Suchla. Berlin; New York, 1990. (Patristische Texte und Studien; 33).

S. Gregorii Palamae Adversus Acindynum Antirrheticus // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα. Τ. Γʹ / ἐκδ. Λ. Κοντογιάννης, Β. Φανουργάκης. Θεσσαλονίκη, 1970. Σ. 39–506.

S. Gregorii Palamae De divina unione et distinction // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα. Τ. Βʹ / ἐκδ. Π. Χρήστου, Γ. Μαντζαρίδης, Ν. Ματσούκας, Β. Ψευτογκᾶς. Θεσσαλονίκη, 1994. Σ. 69–95.

S. Gregorii Palamae De falsis Gregorae operibus // Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ Συγγράμματα. Τ. Δʹ / ἐκδ. Π. Κ. Χρήστου, Β. Δ. Φανουργάκης, Β. Σ. Ψευτογκᾶς. Θεσσαλονίκη, 1988. Σ. 231–377.

S. Gregorii Theologi Oratio 31, 8 // Grégoire de Nazianze. Discours 27–31 (Discours théologiques) / intr., texte crit., trad. et notes par P. Gallay, M. Jourjon. Paris, 1978. (SC; 250).

S. Gregorii Theologi Oratio 42, 15 // Grégoire de Nazianze. Discours 42–43 / intr., texte crit., trad. et notes par J. Bernardi. Paris, 1992. (SC; 384).

S. P. N. Maximi Confessoris Ambiguorum Liber sive de variis difficilibus locis SS. Dionysii Areopagitae et Gregorii Theologi // PG. T. 91. Parisiis, 1863. Col. 1031A–1418C.

Ἱεροθέου Ὁμιλία κατὰ Λατίνων // Ἰωαννίδης Ν., ἀρχιμ. Ὁ Ἱερομόναχος Ἱερόθεος (ΙΓʹ αἰ.) καί τό ἀνέκδοτο συγγραφικό ἔργο του. Κριτική ἔκδοση. Ἀθήνα, 2009. Σ. 165–233.

Μάρκου τοῦ Εὐγενικοῦ Στίχοι εἰς τὸν τάφον Ιωσὴφ τοῦ Βρυεννίου // Ιωσὴφ μοναχοῦ τοῦ Βρυεννίου Τὰ εὑρεθέντα. Τ. Γʹ. Θεσσαλονίκη, ²1991. Σ. 30.

Литература

Бьянки Э. Зреть единство. Философско-искусствоведческое эссе / пер. с ит. О. Цыбенко // Его же. Читать жизнь. Философско-искусствоведческое эссе. Автобиографическая проза / пер. с ит. О. Цыбенко; под ред. А. Майнарди. СПб., 2021. С. 5–18.

Карасев Н., прот. К вопросу о православной мистике в России. М., 2025.

Легеев М. В., свящ. Богословие истории в Православной Церкви как научное направление: предпосылки и перспективы развития: дисс. … д-ра богословия. СПб.: СПбДА, 2024.

Лурье В. М. Понятие числа в триадологии восточной патристики // Логика и онтология в византийской догматической полемике. Очерки / под ред. Д. С. Бирюкова и В. М. Лурье. СПб., 2020. С. 295–317. EDN ZEDUGU

Макаров Д. И. Некоторые аспекты протопаламитского учения о сущности, энергии и отношениях в Боге в антилатинском трактате Георгия Мосхамбара «Антирретик против Векка» (1281) // ESSE. Философские и теологические исследования. 2024. Т. 9, № 1–2. С. 89–108.

Макаров Д. И. Столкновение исихастов и их противников в Византии XIV века: идейная полемика в эпоху Исихастских споров и ее логические аспекты. СПб., 2023. EDN DROLCN

Ноговицин О. Н. «Правило богословия» Нила Кавасилы в контексте исихастской полемики 50-х гг. XIV в.: омонимия и метод богословия // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2024. Т. 25, № 4. С. 166–185. https://doi.org/10.25991/VRHGA.2025.4.4.013; EDN POLUXA

Старославянский словарь (по рукописям X–XI веков) / *под ред. Р. М. Цейтлин, Р. Вечерки и Э. Благовой.* М., 1994.

Щукин Т. А., Щербаков М. И. Максим Исповедник и Михаил Пселл как толкователи Григория Богослова: триадологический аспект // Византия, Европа, Россия: социальные практики и взаимосвязь духовных традиций. Вып. 3 / отв. ред. О. Н. Ноговицин. СПб., 2023. С. 376–391. https://doi.org/10.31119/berst.2023.3.29; EDN MSRNPB

Щукин Т. А., Щербаков М. И. Неподвижное Единое и самодвижная Троица: триадология Михаила Пселла, Иоанна Итала, Николая Мефонского // Византия, Европа, Россия: социальные практики и взаимосвязь духовных традиций. Вып. 3 / отв. ред. О. Н. Ноговицин. СПб., 2023. С. 392–405. https://doi.org/10.31119/berst.2023.3.30; EDN HWSXPL

Larchet J.-C. Georges/Grégoire II de Chypre (1241–1290), patriarche de Constantinople (1283–1289). Vie–œuvre–pensée théologique // La vie et l' œuvre théologique de Georges/Grégoire II de Chypre (1241–1290), patriarche de Constantinople / éd. J.-C. Larchet. Paris, 2012. (Théologie byzantine). P. 13–127.

Lourié B. Diagram Reasoning and Paraconsistent Thinking: Hieromonk Hierotheos, His Ancestry, and Legacy // Studia Universitatis Babeş-Bolyai. Theologia Orthodoxa. 2022. Vol. 67, no. 2. Hesychasm: Theology and Praxis from Late Byzantium to Modernity / ed. T. A. Pino & M. Mitrea. P. 61–125. https://doi.org/10.24193/subbto.2022.2.03

Lourié B. What Means 'Tri-' in 'Trinity'? An Eastern Patristic Approach to the 'Quasi-Ordinals' // Journal of Applied Logics. 2019. Vol. 6, no. 6. P. 1093–1107. EDN KNSNKF

Pasiourtides V. Demetrios Kydones' Translation of Five Excerpts from Julianus Pomerius' (Ps.-Prosperus' and Ps.-Augustine's *De vita contemplativa* (CPL 998), Bk. I: Re-edition and Historical Context) // Translation Activity in the Late Byzantine World. Contexts, Authors, and Texts / ed. P. Ch. Athanasopoulos. Berlin; Boston, 2022. (Byzantinisches Archiv — Series Philosophica; 4). P. 173–187.

Pino T. Essence and Energies: Being and Naming God in St Gregory Palamas. London; New York, 2023. (Routledge Research in Byzantine Studies). https://doi.org/10.4324/9781003278757

Safran L. Diagramming Byzantine Orthodoxy // The Diagram as Paradigm. Cross-Cultural Approaches / eds. J. F. Hamburger, D. J. Roxburgh, L. Safran. Washington, D. C., 2022. P. 489–518.

Schultze B., S. J. Maksim Grek als Theologe. Roma, 1963. (OCA; 167).

Terezis Ch., Petridou L. The Question on the Divine Distinction and the Divine Energies in Gregory Palamas // Philotheos. 2017. Vol. 17. P. 72–83. https://doi.org/10.5840/philotheos2017178

Venn J. On the Diagrammatic and Mechanical Representation of Propositions and Reasonings // Philosophical Magazine. 1880. July. S. 5. Vol. 9, no. 59. P. 1–18.

Wolfson H. A. Philosophical Implications of Arianism and Apollinarianism // DOP. 1958. Vol. 12. P. 3–28.

Μονιοῦ Δ. Ι. Γεώργιος Μοσχάμπαρ. Ενας ανθενωτικός θεολόγος της πρώϊμης παλαιολόγειας περιόδου. Βίος και έργο. Αθήνα, 2011.

Σωτηροπούλου Χ. Γ. Τὸ σχῆμα τοῦ κύκλου καὶ ἡ τάξις ἐν τῇ Ἁγίᾳ Τριάδι κατὰ τὸν Θεοφάνη Νικαίας. Ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ ἀνεκδότου ἔργου του, *Κατὰ λατίνων*, λόγοι τρεῖς // Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρὶς τῆς Θεολογικῆς Σχολῆς τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν. 1986. Τ. 27. Σ. 507–541.

References

Bianchi E. To See the Unity. An Essay in Philosophy and Art Criticism. *Idem. To Read Life. An Essay in Philosophy and Art Criticism. The Autobiographical Prose.* Trans. from Italian by O. Tsybenko; ed. A. Mainardi. St Petersburg, 1997, pp. 5–18. (In Russ.).

Karasev N. *A Contribution to the Problem of Orthodox Mysticism in Russia.* Moscow, 2015. (In Russ.).

Larchet J.-C. Georges/Grégoire II de Chypre (1241–1290), patriarche de Constantinople (1283–1289). Vie–œuvre–pensée théologique. *La vie et l' œuvrethéologique de Georges/Grégoire II de Chypre (1241–1290), patriarche de Constantinople*. Éd. J.-C. Larchet. Paris, 2012. (Théologie byzantine), pp. 13–127.

Legeyev M. V. *Theology of History in the Orthodox Church as a Scientific Trend: Background and Perspectives.* A Thesis of the Dissertation… Doctor of Theology. Saint Petersburg, 2024. (In Russ.).

Lourié B. What Means 'Tri-' in 'Trinity'? An Eastern Patristic Approach to the 'Quasi-Ordinals'. *Journal of Applied Logics*, 2019, vol. 6, no. 6, pp. 1093–1107.

Lourié V. M. The Notion of Number in the Triadology of Eastern Patristic. *Essays on Logic and Ontology in the Byzantine Dogmatic Controversies*. Eds. D. S. Biryukov and V. M. Lourié. St Petersburg, 2020, pp. 295–317. (In Russ.).

Lourié B. Diagram Reasoning and Paraconsistent Thinking: Hieromonk Hierotheos, His Ancestry, and Legacy. *Studia Universitatis Babeş-Bolyai. Theologia Orthodoxa. 2022, vol. 67, no. 2. Hesychasm: Theology and Praxis from Late Byzantium to Modernity*. Ed. T. A. Pino & M. Mitrea, pp. 61–125. https://doi.org/10.24193/subbto.2022.2.03

Makarov D. I. *Theophanes of Nicaea's Mariology within the Context of Byzantine Theological Tradition, Seventh to Fourteenth Century. Together with Some Translations of Nicephorus Blemmydes and St. Callistos I of Constantinople.* St Petersburg, 2015. (In Russ.).

Makarov D. I. *The Clash between Hesychasts and Their Opponents in the 14th-Century Byzantium. The Ideological Polemics in the Period of the Hesychast Controversy and Its Logical Aspects.* St Petersburg, 2023. (In Russ.).

Makarov D. I. Some Aspects of the Proto-Palamite Teaching on the Essence, Energy, and the Intertrinitarian Relations in Georges Moschambar's Anti-Latin *Antirrheticus against Veccus. ESSE. Studies in Philosophy & Theology*, 2024, vol. 9, no. 1–2, pp. 89–108. (In Russ.).

Moniou D. I. *Georges Moschambar. An Anti-Unionist Theologian of the Early Palaiologan Period. His Life and Work*. Athens, 2011. (In Greek).

Nazarenko A. V. *Discourse on the Renovation of the Tithing Church, or Towards the History of the Veneration of St. Clement of Rome in the Ancient Rus'*. Moscow; Brussels, 2013. (In Russ.)

Nogovitsin O. N. Neilus Cabasilas' *Rule of Theology* within the Framework of the Hesychast Controversy of the 1350s. The Homonymy and the Method of Theology. *Review of Russian Christian Academy for Humanities*, 2024, vol. 25/4, pp. 166–185. (In Russ.). https://doi.org/10.25991/VRHGA.2025.4.4.013

Pasiourtides V. Demetrios Kydones' Translation of Five Excerpts from Julianus Pomerius' (Ps.-Prosperus' and Ps.-Augustine's *De vita contemplative* (CPL 998), Bk. I: Re-edition and Historical Context). *Translation Activity in the Late Byzantine World. Contexts, Authors, and Texts*. Ed. P. Ch. Athanasopoulos. Berlin; Boston, 2022. (Byzantinisches Archiv — Series Philosophica; 4), pp. 173–187.

Pino T. *Essence and Energies: Being and Naming God in St Gregory Palamas*. London; New York, 2023. (Routledge Research in Byzantine Studies). https://doi.org/10.4324/9781003278757

Platis M. C. *An Annotated Critical Edition of Joseph Bryennios' Third Dialogue on the Procession of the Holy Spirit with a Brief Theological & Historical Commentary. PhD Dissertation*. Thessalonica: The Aristotle University, 2020.

Rodionov O. A. *Letter to Macarios,* Another Little Known Text by Callistos Angelicoudes. *Editio princeps* and the Russian Translation. *Didaskalos kai sophos. Festschrift for Igor P. Medvedev on the Occasion of His 90th Birthday.* Ed. L. A. Gerd. St Petersburg, 2025 (*Transactions of Saint Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences*, vol. 9 (25)), pp. 199–210. (In Russ.)

Safran L. Diagramming Byzantine Orthodoxy. *The Diagram as Paradigm. Cross-Cultural Approaches*. Eds. J. F. Hamburger, D. J. Roxburgh, L. Safran. Washington, D. C., 2022, pp. 489–518.

Schultze B. *Maksim Grek als Theologe*. Roma, 1963. (OCA; 167).

Shchukin T. A., Shcherbakov M. I. Maximus the Confessor and Michael Psellos as Interpreters of Gregory the Theologian: A Triadological Aspect. *Byzantium, Europe, Russia: Social Practices and the Interrelationship of Spiritual Traditions.* Vol. 3, ed. O. N. Nogovitsin. St Petersburg, 2023, pp. 376–391. (In Russ.). https://doi.org/10.31119/berst.2023.3.29

Shchukin T. A., Shcherbakov M. I. The Immovable One and the Self-Moving Trinity. The Triadology of Michael Psellus, John the Italos, and Nicolas of Methone. *Byzantium, Europe, Russia: Social Practices and the Interrelationship of Spiritual Traditions.* Vol. 3, ed. O. N. Nogovitsin. St Petersburg, 2023, pp. 392–405. (In Russ.). https://doi.org/10.31119/berst.2023.3.30

Soteropoulou Ch. G. The Shape of the Circle and the Order within the Holy Trinity according to Theophanes of Nicaea (On the Basis of His Unedited Work *Three Treatises against the Latins*). *The Scientific Review of the Theological Faculty of the Athens University*, 1986, vol. 27, pp. 507–541. (In Greek).

Terezis Ch., Petridou L. The Question on the Divine Distinction and the Divine Energies in Gregory Palamas. *Philotheos*, 2017, vol. 17, pp. 72–83. https://doi.org/10.5840/philotheos2017178

Venn J. On the Diagrammatic and Mechanical Representation of Propositions and Reasonings. *Philosophical Magazine*, 1880, July, S. 5, vol. 9, no. 59, pp. 1–18.

Wolfson H. A. Philosophical Implications of Arianism and Apollinarianism. *DOP*, 1958, vol. 12, pp. 3–28.

Информация об авторе

Макаров Дмитрий Игоревич
доктор философских наук, ведущий научный сотрудник

Социологический институт (филиал Федерального научно-исследовательского центра) РАН
190005, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, 25/14
E-mail: dimitri.makarov@mail.ru

Information about the Author

Makarov, Dmitry Igorevich
Dr. Sci. (Philosophy), Professor, Leading Researcher

Sociological Institute (Division of the Federal Research Center in Sociology), Russian Academy of Sciences
25/14 7th Krasnoarmeiskaya Str.,
190005, Saint Petersburg, Russian Federation
Email: dimitri.makarov@mail.ru
https://orcid.org/0000-0002-3902-6190
WoSResearcherID: G-7126-2019