• ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ

PUBLICATION OF SOURCES

УДК 930
https://doi.org/10.24412/2224-5391-2026-55-272-294
EDN VZIVHY
Публикация / Publication

Н. В. Гольцов

Российская национальная библиотека;
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Письма протоиерея А. В. Смирнова из собрания Отдела рукописей Российской национальной библиотеки

Аннотация. В статье представлена публикация части эпистолярного наследия профессора богословия Казанского и Петроградского университетов, члена IV Государственной думы протоиерея Александра Васильевича Смирнова (1857 — не ранее 1920). Публикуемые письма отложились в собрании Отдела рукописей Российской национальной библиотеки, их адресаты — коллеги священника, выдающиеся представители духовной и светской высшей школы: профессор Санкт-Петербургской духовной академии Н. Н. Глубоковский (ему адресована большая часть сохранившихся писем), профессор Киевской духовной академии А. А. Дмитриевский и профессор Петроградского университета С. Ф. Платонов. В публикации приводится и коллективное письмо казанского духовенства митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Антонию (Вадковскому) с поддержкой действий архипастыря в связи с отлучением от Церкви писателя Л. Н. Толстого. Основная тематика писем — научно-образовательная деятельность протоиерея А. В. Смирнова, протекавшая в стенах Казанской духовной академии и Казанского университета. В публикуемых документах находят отражение взгляды о. Александра на преподавание Священного Писания в духовных семинариях, его взаимоотношения с про-

BY-NC
© Н. В. Гольцов, 2026

фессорской корпорацией и студентами университета, литературная деятельность, церковные и общественные настроения конца XIX — начала XX в.

Ключевые слова: протоиерей А. В. Смирнов, Н. Н. Глубоковский, митрополит Антоний (Вадковский), А. А. Дмитриевский, С. Ф. Платонов, Отдел рукописей Российской национальной библиотеки, Казанская духовная академия, Казанский университет, Петроградский университет, кафедра богословия

Для цитирования: *Гольцов Н. В.* Письма протоиерея А. В. Смирнова из собрания Отдела рукописей Российской национальной библиотеки // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2026. № 55. С. 272–294. https://doi.org/10.24412/2224-5391-2026-55-272-294; EDN VZIVHY

Поступила в редакцию 26.03.2026
Принята к публикации 24.06.2026

Nikita V. Goltsov

National Library of Russia, St. Petersburg State University
Saint Petersburg, Russian Federation

Letters of Archpriest A. V. Smirnov from the Collection of Manuscript Department of the National Library of Russia

Abstract. The article presents the publication of part of the epistolary legacy of Archpriest Alexander Vasilyevich Smirnov (1857 — no earlier than 1920), Professor of Theology at Kazan and Petrograd Universities, member of the IV State Duma. Deposited in the collection of the Manuscript Department of the National Library of Russia, these letters had been sent to the priest's colleagues, prominent representatives of the theological and secular higher schools: Professor of the St. Petersburg Theological Academy N. N. Glubokovsky (most of the extant letters are addressed to him), Professor of the Kiev Theological Academy A. A. Dmitrievsky and Professor of Petrograd University S. F. Platonov. The publication also contains a collective letter from the Kazan clergy to Metropolitan Anthony (Vadkovsky) of St. Petersburg and Ladoga, supporting the archpastor's actions in connection with the excommunication of writer L. N. Tolstoy. The main topic of the letters is the scientific and educational activities of Archpriest A. V. Smirnov, which took place within the walls of the Kazan Theological Academy and Kazan University. The published documents reflect the author's views on the teaching of Holy Scripture in theological seminaries, his relationship with the university's professorial corporation and students, his literary activities, as well as the church and social sentiments of the late 19th and early 20th centuries.

Keywords: Archpriest A. V. Smirnov, N. N. Glubokovsky, Metropolitan Anthony (Vadkovsky), A. A. Dmitrievsky, S. F. Platonov, Department of Manuscripts of the National Library of Russia, Kazan Theological Academy, Kazan University, Petrograd University, Department of Theology

For citation: Goltsov N. V. Letters of Archpriest A. V. Smirnov from the Collection of Manuscript Department of the National Library of Russia. *Vestnik Ekaterinburgskoi dukhovnoi seminarii = Bulletin of the Ekaterinburg Theological Seminary*, 2026, no. 55, pp. 272–294. https://doi.org/10.24412/2224-5391-2026-55-272-294

Submitted on 26 March, 2026
Accepted on 24 June, 2026

Несмотря на активное развитие биографических исследований, посвященных видным представителям отечественной богословской науки[1], фигуры некоторых из них только лишь начинают выходить из исторического небытия. К таковым можно отнести протоиерея Александра Васильевича Смирнова (1857 — не ранее 1920), ярко заявившего о себе на рубеже XIX–XX вв. не только в научно-образовательной, но и в церковно-общественной и политической сферах. В общих чертах его жизнь и деятельность были рассмотрены в работе казанских историков А. Ю. Михайлова и К. Б. Сабитовой[2]; к их отдельным аспектам в разное время обращались протоиерей Александр Мень[3], Д. М. Усманова[4], А. Б. Николаев[5] и также автор этих строк[6]. Позволим себе напомнить читателям основные вехи биографии священнослужителя[7].

А. В. Смирнов родился в семье дьячка в Симбирской губернии, по окончании Симбирской духовной семинарии (1879) служил сельским псаломщиком и надзирателем Симбирского духовного училища (1880). Окончив Казанскую духовную академию (1884), он был рукоположен в священника к домовой церкви Вольской учительской семинарии, в которой служил и законоучителем (1884–1889). В 1888 г. А. В. Смирнов был удостоен ученой степени магистра богословия за

[1] В подтверждение этого тезиса достаточно указать на монографии, вышедшие за последний год: *Акишин С. Ю.* Профессор Алексей Афанасьевич Дмитриевский: научная биография. Часть 1: 1856–1907 годы. Екатеринбург, 2025; *Сартаков А. В.* Жизнь и научно-педагогическая деятельность профессора Н. Ф. Красносельцева (1845–1898). Вологда, 2025.

[2] *Михайлов А. Ю., Сабитова К. Б.* От апокрифов к церковному реформаторству и политике: ответ на вызовы времени протоиерея А. В. Смирнова // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер.: Гуманит. науки. 2020. Т. 162, кн. 3. С. 149–159.

[3] *Мень А., прот.* Смирнов Александр Васильевич // Библиологический словарь. М., 2002. Т. 3. С. 131.

[4] *Усманова Д. М.* Депутаты от Казанской губернии в Государственной думе России. 1906–1917. Казань, 2006.

[5] *Усманова Д. М., Николаев А. Б.* Смирнов Александр Васильевич // Государственная дума Российской империи: 1906–1917: энциклопедия. М., 2008. С. 564–565.

[6] *Гольцов Н. В.* Деятельность протоиерея А. В. Смирнова в Казанском и Петроградском университетах // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 165–171.

[7] Приводятся по: Формулярный список о службе профессора православного богословия Императорского Казанского университета протоиерея Александра Васильевича Смирнова. Копия // ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. № 11043. Л. 60–69.

работу «Книга Еноха»[8]. В дальнейшем он служил законоучителем в Казанском учительском институте (1889), Казанском епархиальном женском училище (1889–1893) и Родионовском учительском институте, где занимал должность настоятеля домовой церкви (1889–1891). В 1891 г. Совет Казанской духовной академии избрал его доцентом по кафедре пастырского богословия и педагогики (с 1896 г. — в звании экстраординарного профессора). В 1893–1896 гг. о. Александр служил настоятелем Петропавловского собора г. Казани (с 1896 г. — в сане протоиерея), а в 1896–1912 гг. был профессором богословия Казанского университета и настоятелем университетской Крестовоздвиженской церкви. В 1900 г. Совет Казанской духовной академии удостоил его степени доктора богословия за книгу «Мессианские ожидания и верования иудеев около времен Иисуса Христа: (От маккавейских войн до разрушения Иерусалима римлянами)»[9].

В 1912 г. протоиерей А. В. Смирнов становится депутатом IV Государственной думы (входил во фракцию Союза 17 октября) и переезжает в Петроград. В 1915–1918 гг. он — профессор богословия Петроградского университета, настоятель университетского храма святых апостолов Петра и Павла. Революционный период стал временем стремительного карьерного взлета о. Александра. Не последнюю роль в этом обстоятельстве сыграло его близкое положение к обер-прокурору Святейшего Синода В. Н. Львову[10] . Неслучайно в апреле 1917 г. протоиерей А. В. Смирнов вошел в новый состав Синода, а затем активно участвовал в работе Предсоборного совета и Поместного Собора 1917–1918 г. Дальнейшая судьба священника, в том числе дата и место его кончины, остаются неизвестны, но с уверенностью можно утверждать, что он скончался не ранее 30 января 1920 г. Этим числом датируется телеграмма, отправленная им из Самары (где он проживал по ул. Крестьянской, 258) в Петроградский университет с просьбой сообщить время начала и окончания своей службы[11].

Между тем следует признать, что не только последние годы, но и многие из перечисленных выше этапов биографии протоиерея А. В. Смирнова исследованы по-прежнему слабо. Это замечание можно отнести и к его обширному и разнообразному литературному наследию. В этом контексте одной из актуальных задач представляется выявление и публикация его эпистолярного наследия, до сего времени находившегося вне поля зрения исследователей.

---

[8] *Смирнов А. В., прот.* Книга Еноха: историко-критическое исследование, русский перевод и объяснение апокрифической книги Еноха. Казань, 1888.

[9] *Смирнов А. В., прот.* Мессианские ожидания и верования иудеев около времен Иисуса Христа: (От маккавейских войн до разрушения Иерусалима римлянами). Казань, 1899.

[10] См.: *Соколов А. В.* Православная Российская Церковь в эпоху великих потрясений (1917–1918). М., 2024. С. 229, 237–238, 257–262.

[11] Телеграмма прот. А. В. Смирнова Правлению Петроградского университета. 1 февраля 1920 г. // ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. № 11043. Л. 73.

Обращение к фондам Отдела рукописей Российской национальной библиотеки позволило выявить 9 писем протоиерея А. В. Смирнова, написанных между 1896 и 1916 г. Они адресованы четырем корреспондентам: профессору Санкт-Петербургской духовной академии Н. Н. Глубоковскому[12], профессору Киевской духовной академии А. А. Дмитриевскому[13], митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Антонию (Вадковскому)[14] и профессору Петроградского университета С. Ф. Платонову[15]. Все письма, за исключением письма митрополиту Антонию, отложились в личных фондах адресатов. В контексте изучения биографии протоиерея А. В. Смирнова наибольший интерес представляет комплекс из шести писем, адресованных Н. Н. Глубоковскому, с которым он, по собственному признанию, был «более откровенным, чем с другими»[16]. Письма, направленные трем другим адресатам, оказались единичными. В то же время содержание письма к А. А. Дмитриевскому (протоиерей А. В. Смирнов и А. А. Дмитриевский одновременно учились в Казанской духовной академии, последний был двумя курсами старше) дает основание полагать, что ему предшествовали другие, не сохранившиеся, письма.

Письмо, адресованное митрополиту Антонию, — коллективное. Помимо протоиерея А. В. Смирнова, учившегося у будущего архиерея в Казанской духовной академии, его подписали еще шесть клириков Казанской епархии, выразивших поддержку первенствующему члену Синода после публикации его ответа на письмо графини С. А. Толстой по поводу отлучения писателя графа Л. Н. Толстого от Церкви. Письмо казанского духовенства отложилось в собрании Санкт-Петербургской духовной академии наряду с десятками других, поступивших в адрес митрополита Антония с февраля по декабрь 1901 г. в связи с выходом синодального акта от 20–22 февраля[17]. Оно было опубликовано в 2005 г. протоиереем Г. Л. Орехановым вместе с некоторыми другими ранее не публиковавшимися письмами этого корпуса[18]. Однако отсутствие в данной

[12] ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796.

[13] Там же. Ф. 253. № 620. Л. 1–2.

[14] Там же. Ф. 573. Оп. 1. СПбДА. AI/289. Л. 78–79 об.

[15] Там же. Ф. 585. Оп. 1. № 4197.

[16] Прот. А. В. Смирнов — Н. Н. Глубоковскому. [2 апреля 1902 г.] // ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796. Л. 11–14 об

[17] См. подробнее: «Вы, смиренные в митрах, опозорили себя и Россию» / *публ. М. Н. Курова* // Наука и религия. 1978. № 9. С. 30; Новые материалы об отлучении Л. Н. Толстого (к 150-летию со дня рождения) / *публ. М. Н. Курова* // Вопросы научного атеизма. М., 1979. Вып. 24: Эволюция христианского сектантства в СССР. С. 264–277; *Ореханов Г., свящ.* К вопросу об отлучении Л. Н. Толстого от Церкви. Из фондов Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. 1901 г. // Исторический архив. 2005. № 3. С. 163–169.

[18] *Ореханов Г., свящ.* К вопросу об отлучении Л. Н. Толстого от Церкви… С. 172–173.

публикации расшифровки имен подписантов и некоторые неточности в передаче текста рукописи дают нам основание — вслед за авторитетным исследователем — вновь обратиться к этому документу и привести его в настоящей публикации. Тем более что духовный путь писателя был для протоиерея А. В. Смирнова важной темой, к которой он неоднократно обращался в своих публичных лекциях[19].

Представленные ниже письма отражают прежде всего образовательную и научную деятельность протоиерея А. В. Смирнова в казанский период его жизни (к петроградскому периоду относится лишь письмо, адресованное С. Ф. Платонову). Содержание писем можно условно разделить на несколько тематических блоков: 1) преподавание о. Александра в Казанской духовной академии; 2) его служба профессором богословия в Казанском университете; 3) его литературная (научная и публицистическая) деятельность; 4) его взгляды на проблемы церковной и общественной жизни начала XX в.

В контексте изучения богословского образования особый интерес представляет проблема деятельности и положения профессора богословия в российском университете, красной нитью проходящая сквозь публикуемые письма. Сравнивая привычный ему уклад жизни духовной академии с университетом, о. Александр однозначно высказывается не в пользу последнего, акцентируя внимание своих корреспондентов на сложностях во взаимоотношениях между членами университетской корпорации. С другой стороны, основным источником вдохновения священника предстают перед нами студенты университета. Свою главную задачу как профессора богословия он видит в том, чтобы удовлетворять их духовным исканиям. Показательно, что проблематика ряда трудов протоиерея А. В. Смирнова, как показывают публикуемые письма, задавалась потребностями и увлечениями студенческой аудитории. Так, автор писем неоднократно возвращается к теме отрицательного влияния на студентов философии Фридриха Ницше, которая подвергалась им критике не только в публичных лекциях и статьях, но и в переписке с коллегами.

Местами протоиерей А. В. Смирнов довольно откровенно высказывается о социально-политической ситуации в стране и положении Православной Российской Церкви, в частности, утверждая, что «церковный строй нуждается в коренном обновлении», а духовенство и епископат «превращены в бездушных чиновников»[20]. Впрочем, в представленных документах обсуждение вопросов церковного переустройства занимает периферийное положение.

[19] См., напр.: *Смирнов А. В., прот.*: 1) Вступительная лекция по богословию в Императорском университете. Казань, 1896. С. 9; 2) *Его же.* Будущность христианства. Публичное богословское чтение. Издание второе. Пг., 1914. С. 36.

[20] Прот. А. В. Смирнов — Н. Н. Глубоковскому. 5 мая [между 1908 и 1910 г.] // ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796. Л. 8 об.

В большей мере эта сторона деятельности о. Александра проявилась в его работе по изданию журнала «Церковно-общественная жизнь» (1906–1907), объединившего вокруг себя группу сторонников церковных реформ[21].

* * *

Ниже публикуются 9 писем протоиерея А. В. Смирнова за 1896–1915 гг. Вслед за комплексом писем, адресованных Н. Н. Глубоковскому, представлены письма А. А. Дмитриевскому и С. Ф. Платонову. Завершает публикацию коллективное письмо казанского духовенства митрополиту Антонию (Вадковскому). Тексты писем воспроизведены в соответствии с современными нормами орфографии и пунктуации, но с сохранением авторской стилистики. Сокращения раскрыты в квадратных скобках. Явные ошибки устранены без оговорок. Названия периодических изданий переданы в кавычках. Текстологические примечания обозначены буквами, а примечания по содержанию документов — арабскими цифрами.

[21] См. подробнее: *Михайлов А. Ю.* Журнал «Церковно-общественная жизнь» (1906–1907): опыт коммуникации церковных реформаторов Казани // Коммуникации в мультикультурном обществе: мат-лы I междунар. научн.-практ. конф., 6–8 декабря 2015 года / [редколл.: д. социол. н., проф. Дмитриев Н. М. и др.]. М., 2015. С. 230–234.

№ 1

Протоиерей А. В. Смирнов — Н. Н. Глубоковскому

16 апреля [1896][1]

Только сейчас собрался, глубокоуважаемый Николай Никанорович, принести Вам искреннюю благодарность за присланные Вами книги. От души благодарю Вас; они для меня тем более дороги, что Вы затрагиваете в них такие вопросы, которые особенно интересуют меня.

Возбужденное Вами дело о постановке преподавания в духовных семинариях Св[ященного] Писания коснулось и меня; по назначению Совета я попал в число членов Комиссии для обсуждения Вашей записки[2]. Не знаю, примут ли остальные члены мою мысль, но я думал бы поставить дело так. Мне кажется, что причина плохих успехов по Св[ященному] Писанию заключается не столько в недостатках программы и преподавания, сколько в том, что семинаристы, наскоро прошедши известный отдел Библии в одном классе, не возобновляют своих знаний в других классах; поэтому нужно заставить их как возможно больше сидеть над текстом св[ященных] книг. По отношению к новозаветным книгам этого можно достигнуть. Так как погоня за изучением классиков не приводит в подавляющем большинстве случаев ни к каким утешительным результатам, то поэтому было бы правильнее ввести в духовных училищах и семинариях изучение греческого языка новозаветных писателей[3]. Для этого следует составить самую коротенькую грамматику на основании новозаветных писаний вроде, напр[имер], той маленькой золотой грамматики, которая употреблялась в старой дореформенной школе (до 1869 г.)

[1] Письмо без года. Датируется по почтовым штампам на сохранившемся конверте (ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796. Л. 15). Предложенную датировку подтверждает содержание письма.

[2] В 1892–1893 гг. Н. Н. Глубоковский составил несколько отзывов, в которых, под впечатлением экзаменационных ответов абитуриентов Санкт-Петербургской духовной академии, поднял проблему слабой постановки преподавания Нового Завета в семинариях. В частности, он делился впечатлением, будто «в большинстве семинарий изучается не Священное Писание, а учебники», а их выпускники «никогда не заглядывали в Библию» (Протоколы заседаний Совета Казанской духовной академии за 1896 год. Казань, 1897. С. 36). Весной 1894 г. Учебный комитет потребовал от Н. Н. Глубоковского представить объяснения своих отзывов. Указом Святейшего Синода от 16 мая 1894 г. ему было поручено составить программу преподавания Священного Писания Нового Завета в духовных семинариях с объяснительной запиской, однако Н. Н. Глубоковский ограничился тем, что предоставил в феврале 1895 г. записку о преподавании Священного Писания в духовных семинариях, в которой изложил свое видение необходимых изменений (см. подробнее: *Богданова Т. А.* Н. Н. Глубоковский. Судьба христианского ученого. М.; СПб., 2010. С. 135–154).
По указу Святейшего Синода от 24 января 1896 г. Советы духовных академий тоже должны были высказать предложения по пересмотру существующих программ и методики преподавания Священного Писания. С этой целью 16 февраля 1896 г. Совет Казанской духовной академии создал комиссию из профессоров А. А. Некрасова, Я. А. Богородского, М. И. Богословского, П. А. Юнгерова и доцента свящ. А. В. Смирнова (Протоколы заседаний Совета Казанской духовной академии за 1896 год. С. 36–38). При этом вместе с синодальным указом в академии была разослана часть упоминавшейся выше записки Н. Н. Глубоковского. Результатом деятельности комиссии стал проект, одобренный 31 мая 1896 г. Советом Казанской духовной академии и затем представленный в Святейший Синод (см.: Проект соображений об изменениях в программе и методе преподавания Свящ. Писания в духовных семинариях // Там же. С. 207–212).

[3] Н. Н. Глубоковский, напротив, писал о необходимости большего чтения классиков в процессе изучения древних языков, настаивая, что «решительное разобщение новозаветного языка от классического было бы и несправедливо, и не полезно» (Записка доцента С.-Петербургской духовной академии Глубоковского по предмету Священного Писания в духовных семинариях. С. 46, 48).

и которую мы, благодаря ее краткости, знали от корки до корки[4]; вместо глупейших примеров в новых учебниках (Курциуса[5], Кюнера[6] и др.) все примеры в этой грамматике должны быть подобраны из св[ященных] книг. Но вообще на грамматику нужно уделять поменьше времени, а все внимание должно быть сосредоточено на переводе. Уже в училище можно целиком перевести одного или двух евангелистов (Луку и Марка), а в семинарии закончить (без всяких пропусков, за исключением Апокалипсиса) остальные новозаветные писания; в старших классах можно отчасти познакомить учеников с языком классических писателей. Такая постановка дела помогла бы и изучению Св[ященного] Писания, и лучшему усвоению греческого языка, так как нынешние долбление туго усвояемых грамматик, составленных умными не на русский лад немцами, далеко не даст того, что может дать постоянное упражнение в чтении греческого текста. А что через это возвысится знание текста свящ[енных] книг, об этом нечего и говорить.

Как идет дело о пересмотре устава дух[овных] академий?[7] Боюсь, как бы мне с своими неважными предметами не оказаться за бортом[8]. Если Вам что-нибудь известно, то соблаговолите мне написать несколько строк. Мне предлагают перейти на догматику; но боясь непосильных трудов, я затрудняюсь принять предложение. Если новый устав не оставит моих предметов или распределит их по другим преподавателям, то придется поневоле принять предложение.

16 апреля.
Ваш покорнейший слуга
протоиерей А. Смирнов.

ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796. Л. 1–2 об. Автограф. На л. 1. сверху письма приписка прот. А. В. Смирнова: «Почтение о[тцу] протоиерею Сергею Александровичу Соллертинскому[9]».

№ 2

Протоиерей А. В. Смирнов — Н. Н. Глубоковскому

2 января 1902 г.

Глубокоуважаемый Николай
Никанорович!

Приношу искреннюю признательность за Ваше внимание к моему недостоинству, а вместе с тем задним числом поздравляю Вас с праздником Рождества Христова

[4] Возможно, речь идет о многократно переиздававшийся «Краткой грамматике древнего греческого языка», составленной Б. В. Филоновым.

[5] Имеется в виду учебник Георга Курциуса (1820–1885) «Греческая грамматика для гимназий».

[6] Имеется в виду учебник Рафаэля Кюнера (1802–1878) «Учебная греческая грамматика».

[7] Вероятно, прот. А. В. Смирнов интересуется деятельностью Комиссии для «изыскания способов к улучшению постановки учебно-воспитательных дел в духовно-учебных заведениях», образованной при Святейшем Синоде в январе 1896 г. под председательством митрополита Иоанникия (Руднева).

[8] В это время прот. А. В. Смирнов преподавал на кафедре педагогики и пастырского богословия.

[9] Соллертинский Сергей Александрович (1846–1920) — протоиерей, богослов, сверхштатный ординарный профессор Санкт-Петербургской духовной академии.

и с Новым годом. Да дарует Вам Господь и в следующем году с такою же энергией потрудиться на пользу богословской науки, какую Вы обнаруживали до сих пор.

Моя жизнь складывается таким образом, что на интересные занятия почти совсем не остается времени. В нынешнем году я читаю студентам кроме 3 обязательных еще 2 необязательные лекции; для последних я объявил курс по обозрению внехристианских религий[10]; предмет этот до сих пор был мало известен, вследствие чего приходится затрачивать очень много времени на подготовку к лекциям. Вообще я все почти время затрачиваю на приготовление к очередным лекциям и не тягощусь этим, так как вижу добрые результаты. Студенты ходят на мои лекции с охотой, так что в течение протекшего полугодия я должен был читать до самых Святок в актовом зале.

Текущие дела поглощают всю мою не очень большую энергию. К таким делам можно отнести и мои занятия по истории богословской кафедры в Казанском университете, вызванные приближающимся юбилеем нашего университета (1904 года)[11]. Занятия в университетском архиве натолкнули меня на некоторые небезынтересные документы, относящиеся к истории преподавания Закона Божия в гимназиях в начале XIX столетия; на основании этих документов я приготовил статью — «Закон Божий в гимназиях и проекты постановки его преподавания в начале XIX в.»[12]. Эту статью чрез недельку думаю отправить в редакцию «Странника»; не знаю только, будет ли она там люба. Написал несколько глав и из другой статьи: «Религиозная жизнь в русских университетах в 1-ю полов[ину] XIX в.». Небольшие крохи времени уделяю на изучение Ницше[13], влияние которого все сильнее и сильнее сказывается на современной некритичной молодежи. Если Господь даст здоровья и если увижу, что он для меня подсилен, то займусь критикой антихристианских воззрений Ницше. Архиепископ Арсений по подсказу митрополита Антония[14] предложил мне прочитать публичную лекцию о Ницше; мысль эта возникла благодаря тому, что недавно в нашем университете был прочитан публичный реферат о Ницше антихристианского направления. Но я пока боюсь выступать публично против Ницше, который представляет большую силу, хотя и отрицательную.

Удостойте меня ответного послания. Я так глубоко ценю Ваши труды и Вашу личность (поверьте, что это не лесть), что для меня всегда дороги Ваши строки.

Душевно преданный Вам

---

[10] В весеннем полугодии 1901–1902 учебного года прот. А. В. Смирнов читал в Казанском университете курс богословия из трех лекций в неделю, носивший обязательный характер для всех студентов православного вероисповедания, и необязательный курс «Обозрение религий нехристианских» из двух лекций в неделю (см.: Императорский Казанский университет. Обозрение преподавания в 1901–1902 учебном году по историко-филологическому факультету. Казань, 1901. С. 3–4).

[11] В 1904 г. к столетию Казанского университета был выпущен «Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Казанского университета (1804–1904)». В первую часть словаря вошли биографии семи профессоров кафедры богословия, пять из которых принадлежали перу прот. А. В. Смирнова (см.: За сто лет. Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Казанского университета (1804–1904) в двух частях / *под ред. заслуженного ординарного профессора Н. П. Загоскина*. Казань, 1904. Ч. 1. С. 2–18).

[12] Очевидно, речь идет о ст.: *Смирнов А. В, прот.* Преподавание закона Божия в гимназиях и проекты его улучшения в начале XIX столетия // Странник. 1902. Т. 1. С. 697–711.

[13] Ницше Фридрих Вильгельм (1844–1900) — немецкий философ.

[14] Антоний (Вадковский; 1846–1912) — митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский (1898–1912).

Ваш покорнейший слуга
прот[оиерей] А. Смирнов.

2 января 1902 года.

ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796. Л. 3–4 об. Автограф. На л. 3 — помета Н. Н. Глубоковского синим карандашом о дате получения письма: «1902, I, 7 — понед[ельник]».

№ 3

Протоиерей А. В. Смирнов — Н. Н. Глубоковскому

[2 апреля 1902 г.][15]

Глубокоуважаемый
Николай Никанорович!

Счел долгом обратиться к Вам с предпраздничным приветом. Да дарует Вам воскресший Христос, делу Которого Вы служите и профессорским, и литературным трудом, мир, душевное довольство и здоровье!

В своем предшествующем письме Вы выразили мои собственные мысли. Наше профессорское дело — великое дело; в нем для меня теперь вся суть. Как ничтожны и мелки в моих глазах теперь все мои прежние литературные упражнения. Мои слушатели в духовном отношении — дети, птенцы желторотые; но в них много искания правды жизни. И горе нам, поставленным на свещник[16], если мы не удовлетворим хотя бы отчасти их запросов! В былое время, когда я был в Академии, да на первых порах и в университете, лекция была для меня безрадостным трудом наемника, и это потому, что я чувствовал себя чужим для аудитории; придешь, бывало, на лекцию, вынешь засаленную тетрадку и вяло, скучно, без малейшего проблеска воодушевления затянешь монотонную, мертвящую песенку. Но теперь я понял, что предо мной в аудитории алчущие и жаждущие правды[17], мятущиеся, волнующиеся, но глубоко задумывающиеся над вечными вопросами жизни. Дать им камень вместо хлеба[18], да это — преступление. Сознание всего этого приучило меня смотреть на лекцию, как на великое, святое дело; прийти в аудиторию с ветошью и прочитать лекцию по истрепавшейся тетрадке для меня стало теперь невозможным. И я чувствую, что студенты идут ко мне на лекцию не спать, а жить и волноваться вместе со мною вопросами веры и жизни. Я не открываю новых горизонтов в своей науке, не двигаю ее вперед: в этом мои слушатели не так уже нуждаются; но я даю им то, что перечувствовалось и переболелось в моей душе.

Под влиянием всего этого ослабел и мой писательский зуд, не по лени, не по апатии, а по сознанию того, что мое бесплодное писательство не будет служить на пользу моим дорогим птенцам. Некоторые из апокрифов лежат у меня в полуготовом виде; но

[15] Письмо без даты и без года. Датируется по указанию прот. А. В. Смирнова на то, что в день написания письма в Казани была получена телеграмма об убийстве 2 апреля 1902 г. в час дня министра внутренних дел Д. С. Сипягина.

[16] Ср.: Лк 8. 16.

[17] Ср.: Мф 5. 6.

[18] Ср.: Мф 7. 9.

пока душа моя холодна к ним, ибо не те задачи предъявляет мне желторотый птенец — студент; впрочем, свое обещание все же как-нибудь выполню.

В минуту увлечения дал обещание Алекс[андру] Павл[овичу] Лопухину, что напишу книгу о Ницше. Но к этому труду побуждают меня мои вдохновители — студенты. Слишком уж нездоровое влияние оказывает на них психопат Ницше. Ведь теперь из трех студентов по крайней мере один хочет быть Раскольниковым с его принципом: «все позвольте сильному, ибо только сильные имеют право на жизнь». Для нынешней молодежи, дошедшей до какой-то агонии в поисках за потерянным идеалом, мятущейся, буйствующей не по испорченности только, но и по влечению к правде, ложно понятой, — для такой молодежи Ницше — пророк нашего времени, потому что он оправдывает и эту беспринципность, и это буйство, и это озверение. Нет Бога, нет долга, нет добра, истины, правды: ведь в эту философию так-таки целиком и укладывается современный «интеллигент». Мне и захотелось понять этого Ницше, чтобы поделиться своим пониманием со студентами. Авось мое слабое слово убережет хоть кого-нибудь от полного духовного нигилизма, ярким представителем которого в наше злосчастное время явился больной и сердцем, и умом Ницше.

Сегодня у нас получена телеграмма о смерти Сипягина[19]. Страшно становится за современного человека, страшно не за единичный факт, а за всю совокупность фактов и фактиков. Как же глубоко несчастен нынешний Übermensch[20], когда он доходит до такого отчаяния, что не дорожит нимало ни своею, ни чужою жизнию!

Простите за многословие; но с Вами я почему-то способен быть более откровенным, чем с другими. Я верю в Ваш ум, а ум иной раз лучше снисходительной доброты, которая по слепоте способна к самым грубым ошибкам.

Если порадуете меня ответом, то сообщите, какая болезнь побудила Ал[ександра] Павл[овича] Лопухина передать редакцию «Церк[овного] Вестника» Ив[ану] Гавр[иловичу] Троицкому[21].

Преданный Вам покорнейший слуга,
прот[оиерей] А. Смирнов.

ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796. Л. 11–14 об. Автограф.

№ 4

Протоиерей А. В. Смирнов — Н. Н. Глубоковскому

5 октября 1904 г.

Глубокоуважаемый
Николай Никанорович!

[19] Сипягин Дмитрий Сергеевич (1853–1902) — государственный деятель, министр внутренних дел Российской империи (1899–1902), убит 2 апреля 1902 г. членом боевой организации партии социалистов-революционеров, студентом Киевского университета С. В. Балмашевым.

[20] Сверхчеловек (*нем.*)

[21] Троицкий Иван Гаврилович (1858–1929) — богослов, гебраист, экстраординарный профессор Санкт-Петербургской духовной академии.

Глубоко скорблю о безвременной кончине Ал[ександра] Павловича[22], оказавшего великую услугу русскому обществу распространением в русском переводе солидных трудов западных богословов-популяризаторов. Спасибо и Вам за то, что Вы берете на себя труд поддержания издательского дела покойного Ал[ександра] Павловича[23].

Относительно Ницше Ал[ександр] Павлович вел со мною переговоры, кажется, в 1902 году; в начале этого года он предлагал мне составить книжку о Ницше для приложения к «Страннику»[24] в 1903 г. на таких условиях, чтобы составленная мною книжка была представлена ему не позднее половины 1903 года; а потом в сентябре 1902 г. он затребовал от меня статью к 1 ноября 1902 года. Так как к этому сроку я приготовить не мог, да и Ал[ександр] Павлович не нуждался в моей статье, получив другую готовую статью («Воскресение Христово»), то вопрос о Ницше был совсем оставлен. Исполненная часть моего труда о Ницше была использована мною таким образом, что послужила предметом публичных чтений в университете; одна из лекций «Ницше и Достоевский» была отпечатана в университетских записках, а потом издана Дубровиным[25]. В настоящее время, откровенно сказать, всякий интерес к Ницше у меня пропал, так что приниматься за него вновь мне вовсе не хочется; притом же я сейчас сижу за одною работою, прерывать которую мне бы не хотелось: пожалуй, прервешь, а потом и совсем оставишь. Поэтому простите меня великодушно за мой решительный отказ дать «Страннику» приложение на 1905 год[a].

Вдова Гусева[26] — Екатерина Гавриловна.

Глубоко преданный Вам покорнейший слуга,
прот[оиерей] А. Смирнов.
5 октября 1904.

ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796. Л. 5–6. Автограф. На л. 5 помета Н. Н. Глубоковского красным карандашом: «Получено 1904, X, 10 в 6 ч[асов] вечера. Н. Глуб[оковский]». *На л. 6 об приписка Н. Н. Глубоковского карандашом от того же числа:* «Говорил с А. А. Бронзовым[27], и он обещал подумать. Ответит скоро и, думаю, утвердительно, если Вы сойдетесь в условиях. Во всяком случае он готов указать и посоветовать. Ваш Н. Глуб[оковский]. 1904, X, 10».

---

[a] Мой решительный отказ *подчеркнуто Н. Н. Глубоковским красным карандашом двумя чертами,* дать „Страннику“ приложение на 1905 год — *одной чертой;* [6] Вдова Гусева — Екатерина Гавриловна *перечеркнуто Н. Н. Глубоковским красным карандашом.*

---

[22] Лопухин Александр Павлович (1852–1904) — богослов, библеист, историк, экстраординарный профессор Санкт-Петербургской духовной академии; скончался 22 августа 1904 г.

[23] После смерти А. П. Лопухина Н. Н. Глубоковский выступал редактором начатой им «Православной богословской энциклопедии».

[24] «Странник» — духовный журнал, с 1899 г. издававшийся А. П. Лопухиным.

[25] *Смирнов А. В., прот.* Достоевский и Ницше. (Публичная лекция) // Ученые записки Императорского Казанского университета. 1903. Т. 70, кн. IV. С. 49–96; *Его же.* Достоевский и Ницше. Публичная лекция. Казань, 1903.

[26] Гусев Александр Федорович (1845–1904) — богослов, ординарный профессор Казанской духовной академии (до 1902 г.).

[27] Бронзов Александр Александрович (1858–19137) — богослов, церковный историк, ординарный профессор Санкт-Петербургской духовной академии.

№ 5

Протоиерей А. В. Смирнов — Н. Н. Глубоковскому

5 мая [между 1908 и 1910][28]

Приношу Вам, глубокоуважаемый Николай Никанорович, искреннюю благодарность за Ваше доброе внимание ко мне. С удовольствием изъявляю свою готовность исполнить лестное для меня поручение тем более, что мое пристрастие к апокрифам служебная склока еще не совсем успела вытравить[29]. Нынешнюю зиму я сидел над «Заветами 12 патриархов»; материал у меня заготовлен был уже давно, но не находилось времени для его обработки. Русский перевод апокрифа и объяснительные примечания к нему я приготовил окончательно, но за историко-критическим введением к нему придется еще порядочно посидеть; до сих пор я не сумел составить определенного взгляда по вопросу о происхождении Заветов.

Ваше поручение не представит для меня особенных затруднений. Не знаю только, как велика по объему может быть статья. Я был бы Вам очень благодарен, если бы Вы соблаговолили наметить хотя бы приблизительно размер статьи. Мне кажется, что самая краткая характеристика всех иудейских апокрифических памятников (именно — псевдоэпиграфов), число которых с потерянными доходит до 25, должна занять, пожалуй, около печатного листа; ведь нельзя не изложить в самых общих чертах содержания данного апокрифа, нельзя умолчать о происхождении его, и т. д. Впрочем, все в Вашем усмотрении. В число апокрифов не думаю включать 3 кн[игу] Ездры. Так как хронологический порядок появления апокрифов восстановить невозможно, а также трудно и классифицировать их по их содержанию (бытия, заветы, лирика, апокалипсисы и т. д.) вследствие смешанности этого содержания, то я предпочитаю расположить апокрифы в порядке тех ветхозаветных лиц, имена которых они носят, т. е. начну с апокрифов с именем Адама (Книга Адама, Завет первозданных) и закончу «иудеохристианскими писаниями под языческой маской» (выражение Шюрера), именно — Сивилл[инскими] оракулами, оракулами Гистаспа и книгами Гермеса-Трисмегиста.

Не легко живется и нам в Казани: какая-то безобразная и бессмысленная сумятица. Можно бы, пожалуй, и помириться со всем этим, если бы оставалась надежда на то, что туман рассеется и жизнь примет правильное течение; но и впереди виден один только беспросветный туман, смута и вражда. Мы порадовались было слуху о русском церковном Соборе и широком применении соборного начала в жизни Церкви, но и этот слух не оправдался. А между тем церковный строй нуждается в коренном обновлении: жить так, как мы живем,

[28] Письмо без года. Датируется по содержанию. Оно не могло быть написано ранее 1908 г., т. к. прот. А. В. Смирнов указывает на то, что завершил работу над русским переводом апокрифа «Заветы 12 патриархов», в то время как этот перевод осуществлялся им по английскому изданию 1908 г. (см.: Заветы двенадцати патриархов, сыновей Иакова / *введение и рус. пер. проф. прот. А. Смирнова.* Казань, 1911. С. 85). В то же время письмо не могло быть написано позднее 1910 г., т. к. на момент его написания прот. А. В. Смирнов только лишь выразил согласие на написание статьи, вышедшей в XI т. «Православной богословской энциклопедии» в 1910 г.

[29] Очевидно, прот. А. В. Смирнов откликается на предложение Н. Н. Глубоковского написать статью для редактируемой им «Православной богословской энциклопедии». Статья прот. А. В. Смирнова «Книги апокрифически-апокалипсические иудейские» вышла в ее XI т. (*Смирнов А. В., прот.* Книги апокрифически-апокалипсические иудейские // Богословская энциклопедия. СПб., 1910. Т. XI. Стб. 364–405). Автограф статьи хранится в личном фонде Н. Н. Глубоковского (ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 2. № 931).

нельзя; не только пастыри, но и архипастыри превращены в бездушных чиновников, связь с паствою почти совершенно уничтожена, административный произвол превратил все духовенство в рабов, исполняющих свое великое дело только за страх, а не за совесть.

Неизменный Ваш почитатель
и покорнейший слуга,
протоиерей А. Смирнов.
Казань, Касаткина ул., свой дом.
5 мая.

ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796. Л. 7–8 об. Автограф.

№ 6

Протоиерей А. В. Смирнов — Н. Н. Глубоковскому

25 августа [1908 г.][30]

Глубокоуважаемый
Николай Никанорович!

Мне пришлось уехать из Ессентуков, не простившись с Вами; и у 4-го, и у 17-го номера я в последние дни[a] присматривался, не увижу ли Вас, но почему-то Вас не встретил. Не знаю, как Вы, а я оставил Ессентуки с чувством разочарования; на меня воды нимало не подействовали, и я чувствую себя теперь не лучше, чем перед вакатом.

Возвратившись на дачу, принялся было за работу, но погода стояла такая отвратительная, что я, захвативши лихорадку, вынужден был переехать в город. Теперь хочу закончить с частной корреспонденцией, а потом примусь за кабинетные работы; в скором времени думаю закончить «Заветы 12 патриархов»; много раз я принимался за них, но никак не мог довести до конца[31].

Посылаю Вам «Курс истории религий»[32]. Повторяю, что я и сам мало ценю этот труд, и скороспелый, и несамостоятельный; но так как при отсутствии подходящего руководства слушательницы наших историко-филологических курсов могли бы оказаться в безвыходном положении, то я и решился прийти к ним на помощь[33]. Поэтому не относитесь к нему слишком строго.

[a] В последние дни *написано поверх строки.*

[30] Письмо без года. Датируется по содержанию: 1) вместе с письмом прот. А. В. Смирнов отправил Н. Н. Глубоковскому вышедший в 1908 г. «Курс истории религий»; 2) в письме упоминается «возбуждение вольнослушательниц» Казанского университета, которое могло стать следствием запрета обучения женщин в университете на основании циркулярного предложения Департамента народного просвещения от 16 мая 1908 г., приведшего к неопределенному положению вольнослушательниц (см. подробнее: *Руднева Я. Б.* Вольнослушательницы Казанского университета 1905–1908 годов // Ученые записки Казанского государственного университета. 2010. Т. 152, кн. 3, ч. 2. С. 64–65).

[31] Книга была опубликована в 1911 г.: Заветы двенадцати патриархов, сыновей Иакова / *введение и рус. пер. проф. прот. А. Смирнова.* Казань, 1911.

[32] *Смирнов А. В., прот.* Курс истории религий. Казань, 1908.

[33] Имеются в виду Казанские высшие женские курсы, на которых преподавал прот. А. В. Смирнов (см.: *Афонина Е. В.* Архивные документы по истории женского образования в Казанской губернии // Эхо веков. 2012. № 3–4. С. 219).

Начинаем учебный год с больших опасений за спокойное течение занятий. Возбуждение вольнослушательниц может передаться и студентам. Боже мой! Как все это надоело. Доживем ли мы когда-нибудь до мирных дней? Недовольство поддерживается и нетактичностями начальствующих лиц. У нас в 1-ой гимназии произошел такой факт: сын губернатора[34] почти не посещал гимназии во вторую половину прошлого учебного года, так что у него не было годового балла; губернатор попросил педагогический совет отложить экзамен его сыну до осени; хотя это и было незаконно, но педагоги не дерзнули отказать сильному человеку. Но губернатор захотел освободить сына и совсем от экзамена: он подал прошение о переводе сына без испытаний; министр, конечно, не осведомленный, что у этого губернаторского сынка нет даже годового балла, написал, что с его стороны препятствий нет. И вот гимназист, почти не учившийся в течение года в гимназии и не имевший годовой отметки, переводится в следующий класс без всяких испытаний и, конечно, без всяких знаний. Понятно, что и гимназисты, и родители страшно возмущены этим фактом. При таких условиях надеяться на установление мирного течения жизни довольно трудно.

Искренно преданный Вам
прот[оиерей] А. Смирнов.
25 августа.

ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796. Л. 9–10 об. Автограф.

№ 7

Протоиерей А. В. Смирнов — А. А. Дмитриевскому

2 декабря 1899 г.

Дорогой и глубокочтимый
Алексей Афанасьевич!

Давно собирался послать Вам свое сочинение, но ежедневная суета не оставляла времени на внешние дела. Теперь сижу дома больной инфлюэнцей, благодаря чему имею возможность взяться за письмо.

Года два или три тому назад я, желая сохранить в секрете свою литературную работу, наводил у Вас справку о теме на Макарьевскую премию — «Мессианские верования иудеев», объявленной при Вашей Академии[35], при чем умолчал о том, что здесь замешан мой личный интерес. Вы увидите, что объявленная тема тожественная с моим сочинением[36]. Хотя теперь у Вас положения о Макарьевской премии изменены, но не могу ли я и теперь дерзнуть подать свое сочинение на премию в Вашу Академию? Собственно вопрос не в том, могу ли, а есть ли какой-нибудь резон надеяться на получение премии? Вы, как член Киевской Академии, стоите в курсе дела и можете дать мне дружеский совет, — дерзать или не дерзать. Помимо внутренней ценности моего не ахтительного со-

[34] Якунин Владимир Васильевич (1855–1913) — самарский (1906–1910), впоследствии екатеринославский (1910–1913) губернатор.

[35] Имеется в виду Киевская духовная академия.

[36] См.: *Смирнов А. В., прот.* Мессианские ожидания и верования иудеев около времен Иисуса Христа: (От маккавейских войн до разрушения Иерусалима римлянами). Казань, 1899. В 1900 г. прот. А. В. Смирнов был удостоен за эту работу ученой степени доктора богословия.

чинения, могут ли оказаться некоторые внешние препятствия, в роде неблагосклонного отношения к моей литературной деятельности Вашей корпорации, а наипаче тех профессоров, которые будут вероятными рецензентами моего труда. Аще обретох благодать пред Вами, не откажитесь сообщить мне все Ваши pro и contra[37]. Идти на вероятный отказ очень тяжело. Если Вашим ответом будет — «да», то соблаговолите известить, когда, кому и как подать прошение и в скольких экземплярах нужно представить[a*] сочинение. Простите меня за несколько щекотливую просьбу! Ваше всегдашнее благорасположение ко мне, заставляющее меня видеть в Вас искреннего благожелателя, дает мне смелость обласканного человека, видящего в благорасположении другого право на просьбу.

Есть и еще к Вам просьба, как к специалисту: на нее можете и не отвечать, если она Вас не заинтересует. Один из наших архимандритов — Экзакустодиан[38], — может быть, Вы его знаете, — донес архиепископу Арсению[39], что в монастырях священники поступают неправильно, полагая части раздробленного агнца пред причащением на бок или поставляя их надписью наверх, а мягкою частью наниз[6]; согласно указанию Служебника нужно, дескать, поставлять части агнца надписью (Іс, Хрс, ни, ка) наниз. Доклад был подан при мне, и архиепископ спросил моего мнения: указание Служебника мне показалось не ясным, и я посоветовал обратиться к Вам, как к специалисту и знатоку всех подробностей богослужения. Архиепископ и попросил меня снестись с Вами; вопрос заинтересовал его потому, что доклад архимандрита идет и против его богослужебной практики. Если найдете вопрос заслуживающим внимания, то выскажите свое мнение.

К университету до сих пор не могу привыкнуть: слишком уж здесь разношерстный состав. То ли дело дорогая alma mater: там, в родной семье, успокаиваешься душою. Праздник 8-го ноября, несмотря на отсутствие ректора, прошел настолько оживленно, что даже сторонние гости (попечитель, ректор университета и др.) вынесли самое отрадное впечатление от академической семьи[40]. Бывают, конечно, и здесь личные столкновения, но это сущие пустяки в сравнении с тою распрею, которая почти постоянно царит в университете. Вот это-то недружелюбие и делает жизнь в университете тяжелою. Приходится быть осторожным в каждом слове, в каждом шаге, а не то поднимется со всех сторон едкая сатира и грубые уколы. Уж слишком много самомнения во всех.

Примите уверение в моей искренней преданности и глубоком почитании.

Ваш почитатель и покорнейший слуга,
проф[ессор] университета прот[оиерей] А. Смирнов.
2 декабря
1899 года.

ОР РНБ. Ф. 253. № 620. Л. 1–2. Автограф.

[a] Представить *написано над зачеркнутым* подать; [6] *Перед* наниз *зачеркнуто* ввер.

[37] За и против (*лат.*).

[38] Екзакустодиан (Каменский; 1840–1909) — архимандрит, настоятель Иоанно-Предтеченского монастыря, благочинный монастырей Казани.

[39] Арсений (Брянцев; 1839–1914) — архиепископ Казанский и Свияжский (1897–1903); впоследствии архиепископ Харьковский и Ахтырский (1903–1914).

[40] 8 ноября — престольный праздник храма во имя Архангела Михаила при Казанской духовной академии (см. подробнее: Академический праздник (8-го ноября 1899 года) // Известия по Казанской епархии. 1899. № 23. 1 дек. С. 1056–1061).

№ 8

Протоиерей А. В. Смирнов — С. Ф. Платонову

14 декабря 1916 г.

Высокочтимый Сергей Федорович!

Приношу Вам сердечную благодарность за Ваше внимание ко мне[41]. Мне тяжело сознавать, что я ничем не заслужил такое доброе отношение со стороны сослуживцев-профессоров; но оно всегда будет служить для меня ободрением и побуждением к посильному исполнению своего скромного дела. Простите, что болезнь мешает мне выразить Вам лично свою глубокую благодарность.

Всею душою Вам преданный,
проф[ессор] прот[оиерей] А. Смирнов.
14 декабря 1916 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. № 4197. Л. 1. Автограф. На бланке Таврического дворца.

№ 9

Казанское духовенство — митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Антонию (Вадковскому)

[Не позднее 29 апреля 1901 г.][42]

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивейший Архипастырь
и незабвенный наш учитель!

Ваши бывшие ученики и неизменные почитатели не могут воздержаться от выражения Вашему Высокопреосвященству чувства восторженной благодарности за Ваше прямое, сильное и в то же время умиротворяющее ответное письмо графине Толстой.

Постановление Святейшего Синода относительно графа Толстого до появления Вашего ответа было злобою дня в интеллигентных кружках города Казани, как, наверно, и везде; многие, знавшие Толстого только по изданным в России печатным его сочинениям, готовы были считать его мучеником идеи и обвинять духовное правительство в жестокосердии, в забвении основной христианской заповеди о любви и даже в каком-то инквизиторстве. Тяжело было нам, священникам, слышать эти укоризны, на которые приходилось наталкиваться при всякой встрече с слепыми поклонниками Толстого; всякая беседа с интеллигентным человеком в конце концов сводилась к речи об «отлучении» Толстого, а затем часто и к обвинению Синода за его постановление. Появившееся в начале марта в многочисленных списках письмо

[41] Вероятно, прот. А. В. Смирнов отвечает на поздравление с пожалованием 6 декабря 1916 г. митры, возложенной на него 11 декабря за архиерейским богослужением в университетской церкви свв. апостолов Петра и Павла (см. об этом: *Гольцов Н. В.* Деятельность протоиерея А. В. Смирнова в Казанском и Петроградском университетах // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 168–169).

[42] Письмо без даты. В начале письма содержится приписка рукой митрополита Антония «29/IV, [1]901» — вероятно, дата получения письма.

графини Толстой[43] еще более оживило эти толки и подало повод многим повторять те самые резкие осуждения по адресу представителей церковной власти, которыми наполнено это письмо.

Но вот появился сначала в краткой газетной передаче, а затем и в полном виде ответ Вашего Высокопреосвященства на письмо графини[44]. Постановление Синода, засвидетельствовавшее лишь существующий факт самовольного отпадения графа Толстого от Источника вечной жизни, поистине сделалось после этого письма не только «вполне постижимым, но понятным и ясным, как Божий день»[45], ясным даже для тех, которые ставили авторитет Толстого выше всякой духовной власти; все были побеждены тою прямотою, твердостию и в то же время глубокою к озлобившейся графине христианскою снисходительностию, которая чувствуется в каждом слове Вашего письма. Ответ Вашего Высокопреосвященства заставил всех серьезнее вдуматься в смысл синодального распоряжения и отказаться от легкомысленного осуждения действий церковной власти. В этом нам приходится теперь убеждаться на каждом шагу: повышенный тон при обсуждении толстовского дела значительно теперь понизился, да и охота обсуждать это дело у многих исчезла.

Это умиротворяющее действие Вашего ответного письма есть своего рода великая духовная победа Вашего Высокопреосвященства, которая заставляет нас благоговейно восторгаться Первосвятителем Русской Церкви и гордиться своим бывшим профессором. Примите, Милостивый Владыко, это выражение нашей преданности и любви к Вам, вылившееся в минуту наплыва хороших чувств, когда от избытка сердца уста говорят. Да хранит Вас Господь для блага Православной Церкви и дорогого Отечества! Такие делатели слишком и слишком нужны в наше мятежное время. Простите нас, добрый Владыко, за дерзновенное письмо.

Профессор университета прот[оиерей] А. Смирнов.
Священник Покровской церкви Георгий Богословский.
Священник Воскресенской церкви Валентин Мстиславский.
Законоучитель Императорской Казанской 1-й гимназии, священник Павел Руфимский.
Протоиерей Покровский церкви Михаил Бажанов.
Священник Варнавинской церкви Николай Сердобольский.

ОР РНБ. Ф. 573. Оп. 1. СПбДА AI/289. Л. 78–79 об.

Писарской рукой. Подписи — автографы. На л. 78 — приписка митрополита Антония: «29/IV, [1]901». *На л. 79 об. — его же приписка*: «За выражение сочувствия по поводу моего письма графине Толстой сердечно Вас и всех подписавшихся сердечно благодарю. Сия есть победа, победившая мир — вера наша. Кто есть побеждаяй токмо

[43] Речь идет о письме С. А. Толстой от 26 февраля 1901 г., ставшем реакцией на синодальное определение от 20–22 февраля 1901 г. (см.: Письмо графини С. А. Толстой к митрополиту Антонию // Духовная трагедия Льва Толстого. М., 1995. С. 73–74).

[44] Речь идет о письме митрополита Антония С. А. Толстой от 16 марта 1901 г. (см.: Ответ митрополита Антония // Духовная трагедия Льва Толстого. С. 74–76).

[45] Здесь приведена неточная цитата из письма митр. Антония С. А. Толстой: «…с точки зрения <…> Церкви, распоряжение Синода вполне постижимо, понятно и ясно, как Божий день» (цит. по: Духовная трагедия Льва Толстого. С. 75).

веруяй, яко Иисус есть сын Божий?[46] Граф Толстой утратил эту веру, и потому победившим быть не может.

Благослови и храни всех вас Господь.»

Впервые опубл.: Ореханов Г., свящ. К вопросу об отлучении Л. Н. Толстого от Церкви. Из фондов Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. 1901 г. // Исторический архив. 2005. № 3. С. 172–173.

Сокращения

ОР РНБ — Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (г. Санкт-Петербург).

ЦГИА СПб — Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга.

Источники

Академический праздник (8-го ноября 1899 года) // Известия по Казанской епархии. 1899. № 23. 1 дек. С. 1056–1061.

За сто лет. Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Казанского университета (1804–1904) в двух частях / *под ред. заслуженного ординарного профессора Н. П. Загоскина.* Казань, 1904. Ч. 1.

Заветы двенадцати патриархов, сыновей Иакова / *введение и рус. пер. проф. прот. А. Смирнова.* Казань, 1911.

Императорский Казанский университет. Обозрение преподавания в 1901–1902 учебном году по историко-филологическому факультету. Казань, 1901.

ОР РНБ. Ф. 194. Оп. 1. № 796; Ф. 194. Оп. 2. № 931; Ф. 253. № 620; Ф. 573. Оп. 1. СПбДА AI/289; Ф. 585. Оп. 1. № 4197.

Протоколы заседаний Совета Казанской духовной академии за 1896 год. Казань, 1897.

Смирнов А. В., прот. Книга Еноха: историко-критическое исследование, русский перевод и объяснение апокрифической книги Еноха. Казань, 1888.

Смирнов А. В., прот. Вступительная лекция по богословию в Императорском университете. Казань, 1896.

Смирнов А. В., прот. Мессианские ожидания и верования иудеев около времен Иисуса Христа: (От маккавейских войн до разрушения Иерусалима римлянами). Казань, 1899.

Смирнов А. В, прот. Преподавание закона Божия в гимназиях и проекты его улучшения в начале XIX столетия // Странник. 1902. Т. 1. С. 697–711.

Смирнов А. В., прот. Достоевский и Ницше. (Публичная лекция) // Ученые записки Императорского Казанского университета. 1903. Т. 70, кн. IV. С. 49–96.

Смирнов А. В., прот. Достоевский и Ницше. Публичная лекция. Казань, 1903.

Смирнов А. В., прот. Курс истории религий. Казань, 1908.

Смирнов А. В., прот. Книги апокрифически-апокалипсические иудейские // Богословская энциклопедия. СПб., 1910. Т. XI. Стб. 364–405.

[46] Ср.: 1 Ин 4. 4.

Смирнов А. В., прот. Будущность христианства. Публичное богословское чтение. Издание второе. Пг., 1914.

ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. № 11043.

Литература

Акишин С. Ю. Профессор Алексей Афанасьевич Дмитриевский: научная биография. Часть 1: 1856–1907 годы. Екатеринбург, 2025. EDN QERRKH

Афонина Е. В. Архивные документы по истории женского образования в Казанской губернии // Эхо веков. 2012. № 3–4. С. 215–220. EDN PIDPUD

Богданова Т. А. Н. Н. Глубоковский. Судьба христианского ученого. М.; СПб., 2010. EDN QVSKIL

«Вы, смиренные в митрах, опозорили себя и Россию» / *публ. М. Н. Курова* // Наука и религия. 1978. № 9. С. 30.

Гольцов Н. В. Деятельность протоиерея А. В. Смирнова в Казанском и Петроградском университетах // Церковь. Богословие. История. 2021. № 2. С. 165–171. EDN NDGPDJ

Духовная трагедия Льва Толстого / *сост. А. Н. Стрижев*. М., 1995.

Мень А., прот. Смирнов Александр Васильевич // Библиологический словарь. М., 2002. Т. 3. С. 131.

Михайлов А. Ю. Журнал «Церковно-общественная жизнь» (1906–1907): опыт коммуникации церковных реформаторов Казани // Коммуникации в мультикультурном обществе: материалы I международной научно-практической конференции, 6–8 декабря 2015 года / [редколл.: д. социол. н., проф. Дмитриев Н. М. и др.]. М., 2015. С. 230–234.

Михайлов А. Ю., Сабитова К. Б. От апокрифов к церковному реформаторству и политике: ответ на вызовы времени протоиерея А. В. Смирнова // Ученые записки Казанского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2020. Т. 162, кн. 3. С. 149–159. https://doi.org/10.26907/2541-7738.2020.3.149-159; EDN BHZGBQ

Новые материалы об отлучении Л. Н. Толстого (к 150-летию со дня рождения) / *публ. М. Н. Курова* // Вопросы научного атеизма. М., 1979. Вып. 24: Эволюция христианского сектантства в СССР. С. 264–277.

Ореханов Г., свящ. К вопросу об отлучении Л. Н. Толстого от Церкви. Из фондов Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. 1901 г. // Исторический архив. 2005. № 3. С. 163–169. EDN KAJNHP

Руднева Я. Б. Вольнослушательницы Казанского университета 1905–1908 годов // Ученые записки Казанского государственного университета. 2010. Т. 152, кн. 3. Ч. 2. С. 57–67. EDN NBQCYX

Сартаков А. В. Жизнь и научно-педагогическая деятельность профессора Н. Ф. Красносельцева (1845–1898). Вологда, 2025.

Соколов А. В. Православная Российская Церковь в эпоху великих потрясений (1917–1918). М., 2024.

Усманова Д. М. Депутаты от Казанской губернии в Государственной думе России. 1906–1917. Казань, 2006. EDN QXFVLN

Усманова Д. М., Николаев А. Б. Смирнов Александр Васильевич // Государственная дума Российской империи: 1906–1917: энциклопедия. М., 2008. С. 564–565.

References

Afonina E. V. Archival Documents on the History of Women's Education in Kazan Province. *Echo of Centuries*, 2012, no. 3–4, pp. 215–220. (In Russ.)

Akishin S. Yu. *Professor Alexey Afanasyevich Dmitrievsky: Scientific Biography. Part 1: 1856–1907*. Ekaterinburg, 2025. (In Russ.)

Bogdanova T. A. *N. N. Glubokovsky. The Fate of a Christian Scientist.* Moscow; St. Petersburg, 2010. (In Russ.)

Goltsov N. V. The Activities of Archpriest A. V. Smirnov at the Kazan and Petrograd Universities. *Church. Theology. History*, 2021, no. 2, pp. 165–171. (In Russ.)

Kurov M. N. (ed.). "You, the humble in mitres, have disgraced yourselves and Russia". *Science and Religion.* 1978, no. 9, pp. 30. (In Russ.)

Kurov M. N. (ed.). New Materials on the Excommunication of Leo Tolstoy (On the 150th anniversary of his birth). *Questions of Scientific Atheism. Issue 24: The Evolution of Christian Sectarianism in the USSR.* Moscow, 1979, pp. 264–277. (In Russ.)

Men A. Alexander Vasilyevich Smirnov. *Bibliological Dictionary.* Moscow, 2002, vol. 3, p. 131. (In Russ.)

Mikhailov A. Yu. The Journal "Church and Social Life" (1906–1907): Experience of Communication of Kazan Church Reformers. *Communications in a Multicultural Society: Proceedings of the I International Scientific and Practical Conference, December 6–8, 2015*. Moscow, 2015, pp. 230–234. (In Russ.)

Mikhailov A. Yu., Sabitova K. B. From Apocrypha to Church Reformation and Politics: Archpriest A. V. Smirnov's Response to the Challenges of Time. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki,* 2020, vol. 162, no. 3, pp. 149–159. https://doi.org/10.26907/2541-7738.2020.3.149-159 (In Russ.)

Orekhanov G. On the Question of Leo Tolstoy's Excommunication from the Church. From the Collections of the Department of Manuscripts of the National Library of Russia. 1901. *Historical Archive*, 2005, no. 3, pp. 163–169. (In Russ.)

Rudneva Ya. B. Female Lecture-Goers of Kazan University in 1905–1908. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta*, 2010, vol. 152, book 3, part 2, pp. 57–67. (In Russ.)

Sartakov A. V. *The Life and Scientific-Pedagogical Activity of Professor N. F. Krasnoseltsev (1845–1898)*. Vologda, 2025. (In Russ.)

Sokolov A. V. *The Orthodox Russian Church in the Era of Great Upheavals (1917–1918)*. Moscow, 2024. (In Russ.)

Strizhev A. N. (compil.). *The Spiritual Tragedy of Leo Tolstoy.* Moscow, 1995. (In Russ.)

Usmanova D. M. *Deputies from the Kazan Province in the State Duma of Russia: 1906–1917*. Kazan, 2006. (In Russ.)

Usmanova D. M., Nikolaev A. B. Smirnov, Alexander Vasilyevich. *The State Duma of the Russian Empire: 1906–1917: Encyclopedia*. Moscow, 2008, pp. 564–565. (In Russ.)

Информация об авторе

Гольцов Никита Владимирович
аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет;

ведущий археограф

Российская национальная библиотека
191069, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, 18
E-mail: goltsov-nikita@mail.ru

Information about the Author

Goltsov, Nikita Vladimirovich
Postgraduate student

St. Petersburg State University;

Leading Archaeographer

National Library of Russia
18 Sadovaya Str., 191069 Saint Petersburg, Russian Federation
E-mail: goltsov-nikita@mail.ru
https://orcid.org/0000-0003-4164-3945